

**Skarga wniesiona w dniu 7 lipca 2020 r. – JR / Komisja****(Sprawa T-435/20)**

(2020/C 297/57)

*Język postępowania: francuski***Strony***Strona skarżąca:* JR (przedstawiciele: adwokaci L. Levi i A. Champetier)*Strona pozwana:* Komisja**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie dopuszczalności i zasadności skargi;
- w konsekwencji:
  - stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 15 kwietnia 2020 r. w zakresie, w jakim oddala ona wniosek o skarżącą o zrewidowanie decyzji komisji konkursowej z dnia 16 grudnia 2019 r. o niewpisaniu jej na listę rezerwową konkursu wewnętrznego COM/03/AD/18 (AD6) – 1 – Administrators, oraz w razie potrzeby stwierdzenie nieważności tej decyzji z dnia 16 grudnia 2019 r.;
  - obciążenie pozwanej całością kosztów.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący oczywistego błędu w ocenie oraz naruszenia przepisów, które regulują prace komisji konkursowej.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia obowiązku uzasadnienia oraz zasady dobrej administracji.

---

**Skarga wniesiona w dniu 10 lipca 2020 r. – Jindal Saw i Jindal Saw Italia / Komisja****(Sprawa T-440/20)**

(2020/C 297/58)

*Język postępowania: angielski***Strony***Strona skarżąca:* Jindal Saw Ltd (Nowe Delhi, Indie), Jindal Saw Italia SpA (Triest, Włochy) (przedstawiciele: R. Antonini, E. Monard i B. Maniatis, adwokaci)*Strona pozwana:* Komisja Europejska**Żądania strony skarżącej**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2020/527 z dnia 15 kwietnia 2020 r. ponownie nakładającego ostateczne cło antydumpingowe na przywóz rur i przewodów rurowych z żeliwa ciągliwego (zwanego także żeliwem sferoidalnym) pochodzących z Indii w odniesieniu do Jindal Saw Limited w związku z wyrokiem Sądu w sprawie T-301/16;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi siedem zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia art. 10 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 1225/2009 oraz ogólnej zasady niedziałania prawa wstecz.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia ogólnej zasady niedziałania prawa wstecz i ogólnej zasady pewności prawa.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia art. 266 TFUE i art. 264 TFUE.
4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia zasady proporcjonalności oraz art. 5 ust. 1 i art. 5 ust. 4 TUE.
5. Zarzut piąty dotyczący naruszenia prawa do skutecznego środka prawnego i art. 47 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej.
6. Zarzut szósty dotyczący naruszenia art. 103 Kodeksu celnego Unii Europejskiej i art. 296 TFEU.
7. Zarzut siódmy dotyczący braku uprawnień Komisji w zakresie nałożenia obowiązku rejestracji przywozu dokonanego przez Jindal oraz naruszenia art. 14 ust. 5 rozporządzenia (WE) nr 1225/2009.

---

**Skarga wniesiona w dniu 10 lipca 2020 r. – Jindal Saw i Jindal Saw Italia / Komisja****(Sprawa T-441/20)**

(2020/C 297/59)

*Język postępowania: angielski***Strony**

*Strona skarżąca:* Jindal Saw Ltd (Nowe Delhi, Indie), Jindal Saw Italia SpA (Triest, Włochy) (przedstawiciele: R. Antonini, E. Monard i B. Maniatis, adwokaci)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska

**Żądania strony skarżącej**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2020/526 z dnia 15 kwietnia 2020 r. ponownie nakładającego ostateczne cło wyrównawcze na przywóz rur i przewodów rurowych z żeliwa ciągliwego (zwanego także żeliwem sferoidalnym) pochodzących z Indii w odniesieniu do Jindal Saw Limited w związku z wyrokiem Sądu w sprawie T-300/16;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi siedem zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia art. 16 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 1225/2009 oraz ogólnej zasady niedziałania prawa wstecz.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia ogólnej zasady niedziałania prawa wstecz i ogólnej zasady pewności prawa.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia art. 266 TFUE i art. 264 TFUE.
4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia zasady proporcjonalności oraz art. 5 ust. 1 i art. 5 ust. 4 TUE.