

*Wnosząca odwołanie:* The Yokohama Rubber Co. Ltd (przedstawiciele: D. Martucci i F. Boscarol de Roberto, avvocati)

*Druga strona postępowania:* Pirelli Tyre SpA (przedstawiciele: T.M. Müller i F. Togo, Rechtsanwälte), Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) (przedstawiciel: J. Ivanauskas, pełnomocnik)

*Interwenient popierający stronę pozwaną:* European Association of Trade Mark Owners (Marques) (przedstawiciel: M. Viefhues, Rechtsanwalt)

(Sprawa C-6/19 P)

*Wnoszący odwołanie:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) (przedstawiciel: J. Ivanauskas, pełnomocnik)

*Druga strona postępowania:* Pirelli Tyre SpA (przedstawiciele: T.M. Müller i F. Togo, Rechtsanwälte), The Yokohama Rubber Co. Ltd (przedstawiciele: D. Martucci i F. Boscarol de Roberto, avvocati)

*Interwenient popierający stronę pozwaną:* European Association of Trade Mark Owners (Marques) (przedstawiciel: M. Viefhues, Rechtsanwalt)

## Sentencja

- 1) Odwołania w sprawach C-818/18 P i C-6/19 P zostają oddalone.
- 2) The Yokohama Rubber Co. Ltd i Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) zostają obciążeni, w częściach równych, poza ich własnymi kosztami dotyczącymi postępowań odwoławczych w sprawach C-818/18 P i C-6/19 P, kosztami poniesionymi przez Pirelli Tyre SpA dotyczącymi tych postępowań.
- 3) European Association of Trade Mark Owners (Marques) pokrywa własne koszty.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 148 z 29.4.2019.

**Wyrok Trybunału (siódma izba) z dnia 3 czerwca 2021 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio – Włochy) – EB / Presidenza del Consiglio dei Ministri, Ministero dell’Istruzione, dell’Università e della Ricerca – MIUR, Università degli Studi Roma Tre**

(Sprawa C-326/19) (<sup>1</sup>)

**[Odesłanie prejudycjalne – Polityka społeczna – Dyrektywa 1999/70/WE – Porozumienie ramowe w sprawie pracy na czas określony zawarte przez UNICE, CEEP oraz ETUC – Klauzula 5 – Kolejną umowę o pracę lub stosunki pracy zawierane lub nawiązywane na czas określony – Nadużywanie – Środki zapobiegawcze – Umowy o pracę na czas określony w sektorze publicznym – Pracownicy naukowci zatrudniani na uniwersytecie]**

(2021/C 289/05)

Język postępowania: włoski

## Sąd odsyłający

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

## Strony w postępowaniu głównym

*Strona skarżąca:* EB

*Strona pozwana:* Presidenza del Consiglio dei Ministri, Ministero dell’Istruzione, dell’Università e della Ricerca – MIUR, Università degli Studi Roma Tre

*Przy udziale:* Federazione Lavoratori della Conoscenza – CGIL (FLC-CGIL), Confederazione Generale Italiana del Lavoro (CGIL), Anief – Associazione Professionale e Sindacale, Confederazione Generale Sindacale, Cipur – Coordinamento Intersedi Professori Universitari di Ruolo

## Sentencja

Klauzulę 5 Porozumienia ramowego w sprawie pracy na czas określony, zawartego w dniu 18 marca 1999 r. i ujętego w załączniku do dyrektywy Rady 1999/70/WE z dnia 28 czerwca 1999 r. dotyczącej Porozumienia ramowego w sprawie pracy na czas określony, zawartego przez UNICE, CEEP oraz ETUC, należy interpretować w ten sposób, że nie stoi ona na przeszkodzie uregulowaniu krajowemu, zgodnie z którym w odniesieniu do zatrudniania pracowników naukowych na uniwersytecie przewidziane jest zawieranie umów o pracę na czas określony na okres trzech lat, z możliwością jednokrotnego ich przedłużenia na maksymalny okres dwóch lat, i które po pierwsze, uzależnia zawarcie takich umów od dostępności środków w ramach planowania „w zakresie [...] działalności badawczej, działalności w zakresie kształcenia, kształcenia uzupełniającego i usług dla studentów”, a po drugie, uzależnia przedłużenie wspomnianych umów od „pozytywnej oceny prowadzonej działalności w zakresie kształcenia i badawczej”, przy czym nie jest konieczne, by uregulowanie to określało obiektywne i przejrzyste kryteria pozwalające zweryfikować, czy zawarcie i odnowienie takich umów faktycznie odpowiada rzeczywistej potrzebie, czy pozwalają one osiągnąć zamierzony cel i czy są w tym zakresie niezbędne.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 288 z 26.8.2019.

## Wyrok Trybunału (czwarta izba) z dnia 3 czerwca 2021 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bundesverwaltungsgericht – Niemcy) – BZ / Westerwaldkreis

(Sprawa C-546/19) (<sup>1</sup>)

*[Odesłanie prejudycjalne – Przestrzeń wolności, bezpieczeństwa i sprawiedliwości – Polityka imigracyjna – Powrót nielegalnie przebywających obywateli państw trzecich – Dyrektywa 2008/115/WE – Artykuł 2 ust. 1 – Zakres stosowania – Obywatel państwa trzeciego – Skazanie w państwie członkowskim – Artykuł 3 pkt 6 – Zakaz wjazdu – Względy porządku publicznego i bezpieczeństwa publicznego – Cofnięcie decyzji nakazującej powrót – Zgodność z prawem zakazu wjazdu]*

(2021/C 289/06)

Język postępowania: niemiecki

## Sąd odsyłający

Bundesverwaltungsgericht

## Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: BZ

Strona przeciwna: Westerwaldkreis

## Sentencja

- 1) Artykuł 2 ust. 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/115/WE z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie wspólnych norm i procedur stosowanych przez państwa członkowskie w odniesieniu do powrotów nielegalnie przebywających obywateli państw trzecich należy interpretować w ten sposób, że dyrektywa ta ma zastosowanie do zakazu wjazdu i pobytu orzeczonego przez państwo członkowskie, które nie skorzystało z możliwości przewidzianej w art. 2 ust. 2 lit. b) wspomnianej dyrektywy, wobec obywatela państwa trzeciego przebywającego na jego terytorium i objętego decyzją o deportacji ze względów bezpieczeństwa publicznego i porządku publicznego, na podstawie wcześniejszego wyroku skazującego.
- 2) Dyrektywę 2008/115 należy interpretować w ten sposób, że stoi ona na przeszkodzie utrzymaniu w mocy zakazu wjazdu i pobytu orzeczonego przez państwo członkowskie wobec obywatela państwa trzeciego przebywającego na jego terytorium i objętego prawomocną decyzją o deportacji, przyjętą ze względów bezpieczeństwa publicznego i porządku publicznego na podstawie wcześniejszego wyroku skazującego, jeśli cofnięto decyzję nakazującą powrót przyjętą w odniesieniu do tego obywatela przez wspomniane państwo członkowskie – pomimo że ta decyzja o deportacji uprawomocniła się.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 348 z 14.10.2019.