

**Skarga wniesiona w dniu 21 czerwca 2021 r. – Hypo Vorarlberg Bank / SRB****(Sprawa T-347/21)**

(2021/C 320/56)

*Język postępowania: niemiecki***Strony**

*Strona skarżąca:* Hypo Vorarlberg Bank AG (Bregencja, Austria) (przedstawiciele: Rechtsanwälte G. Eisenberger i A. Brenneis)

*Strona pozwana:* Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Jednolitej Rady ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji z dnia 14 kwietnia 2021 r. w sprawie obliczenia składek *ex ante* za rok 2021 na rzecz jednolitego funduszu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji (SRB/ES/2021/22), wraz z załącznikami, a w każdym razie w zakresie, w jakim decyzja ta wraz z załącznikami dotyczy kwoty, jaka ma uiścić skarżąca;
- zawieszenie postępowania na podstawie art. 69 lit. c) lub art. 69 lit. d) regulaminu postępowania przed Sądem do czasu wydania prawomocnego wyroku w (połączonych) sprawach C-584/20 P<sup>(1)</sup> i C-621/20 P<sup>(2)</sup>, C-663/20 P<sup>(3)</sup> i C-664/20 P<sup>(4)</sup>, ponieważ te odwołania, które są od pewnego czasu zawisłe, dotyczą w dużej mierze tych samych kwestii prawnych;
- obciążenie Jednolitej Rady ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy: naruszenie istotnych wymogów proceduralnych z powodu niepełnego podania do wiadomości zaskarżonej decyzji
  - Zaskarżona decyzja nie została w pełni podana do wiadomości skarżącej, z naruszeniem art. 1 ust. 2 TUE, art. 15, 296 i 298 TFUE oraz art. 42 i 47 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej (zwanej dalej „kartą”). Znajomość nieujawnionych informacji jest niezbędna jako główny element decyzji, aby móc zrozumieć i zweryfikować obliczenia składek.
2. Zarzut drugi: naruszenie istotnych wymogów proceduralnych z powodu braku uzasadnienia zaskarżonej decyzji
  - Zaskarżona decyzja narusza obowiązek uzasadnienia na podstawie art. 296 ust. 2 TFUE oraz art. 41 ust. 1 i ust. 2 lit. c) karty, ponieważ ujawniono tylko kilka wybranych, częściowych wyników obliczeń. W odniesieniu do uprawnień dyskrecjonalnych pozwanej nie zostało wyjaśnione, jakie oceny zostały przez nią dokonane i z jakich powodów.
3. Zarzut trzeci: naruszenie istotnych wymogów proceduralnych z powodu braku wysłuchania i naruszenia prawa do bycia wysłuchanym
  - Z naruszeniem art. 41 ust. 1 i ust. 2 lit. a) karty skarżącej nie zostało przyznane prawo do bycia wysłuchanym ani przed wydaniem zaskarżonej decyzji, ani przed wydaniem opartej na niej decyzji w sprawie składek. Nowo wprowadzona procedura konsultacji nie stworzyła również skutecznej możliwości zgłaszania uwag.
4. Zarzut czwarty: niezgodność z prawem rozporządzenia delegowanego (UE) 2015/63<sup>(5)</sup> jako podstawy wydania zaskarżonej decyzji lub niezgodność z prawem metodyki korekty ryzyka określonej w rozporządzeniu delegowanym (UE) 2015/63
  - W ramach zarzutu czwartego skarżąca podnosi, że art. 4–7 i 9 oraz załącznik I do rozporządzenia delegowanego (UE) 2015/63 – na których opiera się zaskarżona decyzja – stworzyłyby nieprzejrzysty system ustalania składek, który jest sprzeczny z art. 16, 17, 41 i 47 karty i w którym nie jest zagwarantowana zgodność z art. 20 i 21 karty oraz poszanowanie zasad proporcjonalności i pewności prawa.

5. Zarzut piąty: niezgodność z prawem dyrektywy 2014/59/UE<sup>(6)</sup> i rozporządzenia (UE) nr 806/2014<sup>(7)</sup> jako podstawy wydania rozporządzenia delegowanego (UE) 2015/63, a tym samym zaskarżonej decyzji

- Pomocniczo, w ramach zarzutu piątego, skarżąca zarzuca niezgodność z prawem tych przepisów dyrektywy 2014/59/UE oraz rozporządzenia (UE) nr 806/2014, które nadają systemowi składek wprowadzonemu rozporządzeniem delegowanym (UE) 2015/63 charakter wiążący i nie podlegają wykładni zgodnej z prawem pierwotnym, a tym samym są sprzeczne z zasadą uzasadniania aktów prawnych, zasadą pewności prawa oraz z traktatami (w szczególności art. 1 ust. 2 TUE, art. 15, 296 i 298 TFUE) i kartą (w szczególności art. 16, 17, 41, 42 i 47 karty).

<sup>(1)</sup> Dz.U. 2020, C 423, s. 32.

<sup>(2)</sup> Dz.U. 2020, C 443, s. 17.

<sup>(3)</sup> Dz.U. 2021, C 44, s. 33.

<sup>(4)</sup> Dz.U. 2021, C 44, s. 35.

<sup>(5)</sup> Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2015/63 z dnia 21 października 2014 r. uzupełniające dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/59/UE w odniesieniu do składek ex ante wnoszonych na rzecz mechanizmów finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji (Dz.U. 2015, L 11, s. 44).

<sup>(6)</sup> Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/59/UE z dnia 15 maja 2014 r. ustanawiająca ramy na potrzeby prowadzenia działań naprawczych oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w odniesieniu do instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych oraz zmieniająca dyrektywę Rady 82/891/EWG i dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2001/24/WE, 2002/47/WE, 2004/25/WE, 2005/56/WE, 2007/36/WE, 2011/35/UE, 2012/30/UE i 2013/36/EU oraz rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1093/2010 i (UE) nr 648/2012 (Dz.U. 2014, L 173, s. 190).

<sup>(7)</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 806/2014 z dnia 15 lipca 2014 r. ustanawiające jednolite zasady i jednolitą procedurę restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji instytucji kredytowych i niektórych firm inwestycyjnych w ramach jednolitego mechanizmu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz jednolitego funduszu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz zmieniające rozporządzenie (UE) nr 1093/2010 (Dz.U. 2014, L 225, s. 1).

## Skarga wniesiona w dniu 22 czerwca 2021 r. – Volkskreditbank / SRB

(Sprawa T-348/21)

(2021/C 320/57)

Język postępowania: niemiecki

### Strony

Strona skarżąca: Volkskreditbank AG (Linz, Austria) (przedstawiciele: Rechtsanwälte G. Eisenberger i A. Brenneis)

Strona pozwana: Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji (SRB)

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Jednolitej Rady ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji z dnia 14 kwietnia 2021 r. w sprawie obliczenia składek ex ante za rok 2021 na rzecz jednolitego funduszu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji (SRB/ES/2021/22), wraz z załącznikami, a w każdym razie w zakresie, w jakim decyzja ta wraz z załącznikami dotyczy kwoty, jaka ma uiścić skarżąca;
- zawieszenie postępowania na podstawie art. 69 lit. c) lub art. 69 lit. d) regulaminu postępowania przed Sądem do czasu wydania prawomocnego wyroku w (połączonych) sprawach C-584/20 P<sup>(1)</sup> i C-621/20 P<sup>(2)</sup>, C-663/20 P<sup>(3)</sup> i C-664/20 P<sup>(4)</sup>, ponieważ te odwołania, które są od pewnego czasu zawisłe, dotyczą w dużej mierze tych samych kwestii prawnych;
- obciążenie Jednolitej Rady ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji kosztami postępowania.