

**Postanowienie Trybunału (dziewiąta izba) z dnia 1 września 2021 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Budai Központi Kerületi Bíróság – Węgry) – postępowanie karne przeciwko KI**

(Sprawa C-131/21) <sup>(1)</sup>

*[Odesłanie prejudycjalne – Artykuł 53 § 2 regulaminu postępowania przed Trybunałem – Karta praw podstawowych Unii Europejskiej – Zasada ne bis in idem – Kumulacja sankcji – Charakter sankcji nałożonej przez policję – Wykonanie prawa krajowego – Brak związku z prawem Unii – Oczywisty brak właściwości Trybunału]*

(2021/C 471/18)

Język postępowania: węgierski

### Sąd odsyłający

Budai Központi Kerületi Bíróság

### Strona postępowania karnego przed sądem odsyłającym

KI

### Sentencja

Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej jest oczywiście niewłaściwy do udzielenia odpowiedzi na pytanie przedstawione przez Budai Központi Kerületi Bíróság (centralny sąd dla rejonu Buda, Węgry) postanowieniem z dnia 10 lutego 2021 r.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 182 z 10.5.2021.

---

**Odwołanie od postanowienia Sądu (dziewiąta izba w składzie powiększonym) wydanego w dniu 20 sierpnia 2020 r. w sprawie T-755/18, FL Brüterei M-V GmbH i in. / Komisja Europejska, wniesione w dniu 23 października 2020 r.**

(Sprawa C-540/20 P)

(2021/C 471/19)

Język postępowania: niemiecki

### Strony

Wnosząca odwołanie: FL Brüterei M-V GmbH (przedstawiciel: H. Schmidt, Rechtsanwalt)

Druga strona postępowania: Erdegut GmbH, Ökofarm Groß Markow GmbH, Komisja Europejska

Postanowieniem z dnia 24 września 2021 r. Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej (szósta izba) w części odrzucił odwołanie jako oczywiście niedopuszczalne, a w części oddalił je jako oczywiście bezzasadne i orzekł, że wnosząca odwołanie pokrywa własne koszty.

---

**Odwołanie od wyroku Sądu (pierwsza izba) wydanego w dniu 20 stycznia 2021 r. w sprawie T-543/20, Johann A. Löning / Unia Europejska, reprezentowana przez Komisję Europejską, wniesione w dniu 22 marca 2021 r. przez Johanna A. Löninga**

(Sprawa C-176/21 P)

(2021/C 471/20)

Język postępowania: niemiecki

### Strony

Wnoszący odwołanie: Johann A. Löning (przedstawiciel: W. Mathes, Rechtsanwalt)

*Druga strona postępowania:* Komisja Europejska

Postanowieniem z dnia 3 września 2021 r. Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej (dziewiąta izba) oddalił odwołanie jako oczywiście bezzasadne i orzekł, że wnoszący odwołanie pokrywa własne koszty.

---

**Odwołanie od wyroku Sądu (dziewiąta izba) wydanego w dniu 12 lutego 2021 r. w sprawie T-19/20, sprd.net / EUIPO – Shirtlabor, wniesione w dniu 12 kwietnia 2021 r. przez sprd.net AG**

**(Sprawa C-236/21 P)**

(2021/C 471/21)

*Język postępowania:* niemiecki

**Strony**

*Wnosząca odwołanie:* sprd.net AG (przedstawiciel: J. Hellenbrand, Rechtsanwalt)

*Pozostali uczestnicy postępowania:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO), Shirtlabor GmbH

Postanowieniem z dnia 1 września 2021 r. Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej (izba ds. przyjmowania odwołań do rozpoznania) odmówił przyjęcia odwołania do rozpoznania i obciążył wnoszącą odwołanie jej własnymi kosztami.

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Visoki trgovački sud Republike Hrvatske (Chorwacja) w dniu 8 czerwca 2021 r. – IC / PET-PROM d.o.o.**

**(Sprawa C-361/21)**

(2021/C 471/22)

*Język postępowania:* chorwacki

**Sąd odsyłający**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona powodowa:* IC

*Strona pozwana:* PET-PROM d.o.o.

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy należy uznać, że zasada przewidziana w drugiej części pierwszego zdania i w drugim zdaniu art. 177 ust. 3 Sudski poslovník (regulaminu postępowania przed sądem; *Narodne novine*, nr: 37/14, 49/14, 8/15, 35/15, 123/15, 45/16, 29/17, 33/17, 34/17, 57/17, 101/18, 119/18, 81/19, 128/19, 39/20 i 47/20), która brzmi: „W sądach drugiej instancji sprawa jest uznana za zakończoną w momencie wysłania orzeczenia z gabinetu sędziego, po tym jak sprawa wróci z biura rejestracji orzeczeń. Biuro rejestracji powinno w możliwie najkrótszym terminie od dnia otrzymania akt zwrócić je do gabinetu sędziego. Sekretariat sądowy w terminie kolejnych 8 dni wysyła orzeczenie z sądu” jest zgodna z art. 19 ust. 1 TUE i art. 47 karty praw podstawowych?
- 2) Czy art. 40 ust. 2 Zakon o sudovima (ustawy o sądach), który stanowi: „Stanowiska prawne przyjęte na posiedzeniu wszystkich sędziów lub sędziów jednego z wydziałów Vrhovni sud Republike Hrvatske (sądu najwyższego Republiki Chorwacji), Visoki trgovački sud Republike Hrvatske (apelacyjnego sądu gospodarczego Republiki Chorwacji), Visoki upravni sud Republike Hrvatske (apelacyjnego sądu administracyjnego Republiki Chorwacji), Visoki kazneni sud Republike Hrvatske (apelacyjnego sądu karnego Republiki Chorwacji), Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske (apelacyjnego sądu ds. wykroczeń Republiki Chorwacji) i na posiedzeniu sędziów jednego z wydziałów sądu okręgowego obowiązuje w drugiej instancji wszystkie izby lub sędziów orzekających w składzie jednoosobowym w ramach tego wydziału lub sądu” jest zgodny z art. 19 ust. 1 TUE i art. 47 karty praw podstawowych?