

Wtorek, 9 marca 2021 r.

P9\_TA(2021)0061

## Wniosek o uchylenie immunitetu Clary Ponsatí Obiols

Decyzja Parlamentu Europejskiego z dnia 9 marca 2021 r. w sprawie wniosku o uchylenie immunitetu Clary Ponsatí i Obiols (2020/2031(IMM))

(2021/C 474/19)

Parlament Europejski,

- uwzględniając wniosek o uchylenie immunitetu przekazany przez prezesa Sądu Najwyższego Hiszpanii dnia 10 lutego 2020 r. i wydany przez prezesa Izby Drugiej Sądu Najwyższego Hiszpanii w ramach postępowania specjalnego nr 3/20907/2017 w dniu 4 lutego 2020 r.; uwzględniając ogłoszenie wspomnianego wniosku o uchylenie immunitetu na posiedzeniu plenarnym w dniu 13 lutego 2020 r.,
  - po wysłuchaniu wyjaśnień Clary Ponsatí Obiols zgodnie z art. 9 ust. 6 Regulaminu,
  - uwzględniając art. 8 i 9 Protokołu nr 7 w sprawie przywilejów i immunitetów Unii Europejskiej, jak również art. 6 ust. 2 aktu dotyczącego wyboru członków Parlamentu Europejskiego w powszechnych wyborach bezpośrednich z dnia 20 września 1976 r.,
  - uwzględniając wyroki wydane przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w dniach 21 października 2008 r., 19 marca 2010 r., 6 września 2011 r., 17 stycznia 2013 r. i 19 grudnia 2019 r. (1),
  - uwzględniając decyzję hiszpańskiej Centralnej Komisji Wyborczej z dnia 23 stycznia 2020 r. (2),
  - uwzględniając decyzję Rady Europejskiej (UE) 2018/937 z dnia 28 czerwca 2018 r. ustanawiającą skład Parlamentu Europejskiego (3) i decyzję Rady Europejskiej (UE) 2019/1810 przyjętą w porozumieniu ze Zjednoczonym Królestwem z dnia 29 października 2019 r. przedłużającą okres, o którym mowa w art. 50 ust. 3 TUE (4),
  - uwzględniając ogłoszenie na posiedzeniu plenarnym w dniu 10 lutego 2020 r., że zgodnie z decyzją Rady Europejskiej z dnia 28 czerwca 2018 r. i po wystąpieniu Zjednoczonego Królestwa z Unii Europejskiej w dniu 31 stycznia 2020 r. Parlament przyjął do wiadomości wybór Clary Ponsatí Obiols na posłankę do Parlamentu Europejskiego ze skutkiem od dnia 1 lutego 2020 r.,
  - uwzględniając art. 71 ust. 1 i 2 konstytucji Hiszpanii,
  - uwzględniając art. 5 ust. 2, art. 6 ust. 1 oraz art. 9 Regulaminu,
  - uwzględniając sprawozdanie Komisji Prawnej (A9-0022/2021),
- A. mając na uwadze, że prezes Izby Drugiej Sądu Najwyższego Hiszpanii wniósł o uchylenie immunitetu posłanki do Parlamentu Europejskiego Clary Ponsatí Obiols w odniesieniu do art. 9 ust. 1 lit. b) Protokołu nr 7 w sprawie przywilejów i immunitetów Unii Europejskiej w związku z postępowaniem specjalnym nr 3/20907/2017 – postępowanie karne w sprawie zarzucanego przestępstwa buntu, o którym mowa w art. 544 i 545 hiszpańskiego kodeksu karnego;
- B. mając na uwadze, że czyny ścigane miały zostać popełnione w 2017 r.; mając na uwadze, że nakaz ścigania w tej sprawie wydano w dniu 21 marca 2018 r. i potwierdzono w późniejszych postanowieniach oddalających odwołania; mając na uwadze, że dochodzenie zostało zamknięte postanowieniem z dnia 9 lipca 2018 r. i potwierdzone jako prawomocne w dniu 25 października 2018 r.; mając na uwadze, że postanowieniem z dnia 9 lipca 2018 r. Clara Ponsatí Obiols, między innymi, została uznana za winną niestawienia oraz że podjęto decyzję o zawieszeniu postępowania w stosunku do niej i innych osób do czasu ich odnalezienia;

(1) Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 21 października 2008 r., *Marra/De Gregorio i Clemente*, C-200/07 i C-201/07, ECLI:EU:C:2008:579; wyrok Sądu z dnia 19 marca 2010 r., *Gollnisch/Parlament*, T-42/06, ECLI:EU:T:2010:102; wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 6 września 2011 r., *Patriciello*, C-163/10, ECLI: EU:C:2011:543; wyrok Sądu z dnia 17 stycznia 2013 r., *Gollnisch/Parlament*, T-346/11 i T-347/11, ECLI:EU:T:2013:23; wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 19 grudnia 2019 r., *Junqueras Vies*, C-502/19, ECLI:EU:C:2019:1115.

(2) *Boletín Oficial del Estado* nr 21, 24 stycznia 2020 r., s. 7441-7442.

(3) *Dz.U. L 165 I z 2.7.2018*, s. 1..

(4) *Dz.U. L 278 I z 30.10.2019*, s. 1..

Wtorek, 9 marca 2021 r.

- C. mając na uwadze, że hiszpańska Centralna Komisja Wyborcza ogłosiła w dniu 23 stycznia 2020 r., że Clara Ponsatí Obiols została wybrana na posłankę; mając na uwadze, że w następstwie wystąpienia Zjednoczonego Królestwa z Unii Europejskiej z dniem 31 stycznia 2020 r. Parlament przyjął do wiadomości wybór Clary Ponsatí Obiols na posłankę do Parlamentu Europejskiego ze skutkiem od dnia 1 lutego 2020 r.;
- D. mając na uwadze, że jej status posłanki do Parlamentu Europejskiego został potwierdzony ze skutkiem od dnia 23 stycznia 2020 r.; mając na uwadze, że wniosek o uchylenie immunitetu dotyczy zatem okoliczności i postępowania, które miały miejsce przed uzyskaniem statusu posłanki, a tym samym immunitetu posłanki do Parlamentu Europejskiego;
- E. mając na uwadze, że Komisja Prawna zapoznała się z dokumentami uznanymi przez Clary Ponsatí Obiols za istotne dla procedury i przedstawionymi członkom komisji zgodnie z art. 9 ust. 6 Regulaminu;
- F. mając na uwadze, że organy państw członkowskich decydują o stosowności postępowania sądowego;
- G. mając na uwadze, że zadaniem Parlamentu Europejskiego nie jest kwestionowanie zasadności krajowych systemów prawnych i sądowych;
- H. mając na uwadze, że Parlament Europejski nie ma kompetencji do oceny lub zakwestionowania jurysdykcji krajowych organów sądowych odpowiedzialnych za przedmiotowe postępowanie karne;
- I. mając na uwadze, że zgodnie z prawem hiszpańskim, w myśl wykładni sądów krajowych i według informacji przekazanych Parlamentowi przez państwo członkowskie, Druga Izba Karna Sądu Najwyższego Hiszpanii jest organem właściwym do wystąpienia o uchylenie immunitetu posła do Parlamentu Europejskiego;
- J. mając na uwadze, że postępowanie nie dotyczy opinii wyrażonych lub głosów oddanych w ramach wykonywania obowiązków posła do Parlamentu Europejskiego w rozumieniu art. 8 Protokołu nr 7 w sprawie przywilejów i immunitetów Unii Europejskiej;
- K. mając na uwadze, że zgodnie z art. 9 ust. 1 lit. a) Protokołu nr 7 w sprawie przywilejów i immunitetów Unii Europejskiej posłowie do Parlamentu Europejskiego korzystają na terytorium swoich państw z immunitetów przyznawanych członkom parlamentu ich państwa;
- L. mając na uwadze, że art. 71 ust. 1 i 2 konstytucji hiszpańskiej stanowi, że:
- „1. Posłowie i senatorowie korzystają z nietykalności w odniesieniu do opinii wyrażonych przy wykonywaniu ich funkcji.
2. W trakcie pełnienia swojego mandatu posłowie i senatorowie korzystają również z immunitetu i mogą zostać zatrzymani jedynie w przypadku ujęcia na gorącym uczynku. Nie mogą być postawieni w stan oskarżenia ani osądzeni bez uprzedniej zgody odpowiedniej izby.”;
- M. mając na uwadze, że wniosek o uchylenie immunitetu informuje – w odniesieniu do stosowania art. 71 konstytucji hiszpańskiej, a w szczególności etapu postępowania, od którego nie jest konieczne wystąpienie o zgodę parlamentu na prowadzenie postępowania karnego przeciwko oskarżonemu, który uzyskał status posła – że wniosek o uchylenie immunitetu nie jest konieczny w przypadkach, w których status posła do parlamentu został uzyskany w trakcie toczącego się wcześniej procesu lub w sprawach, w których poseł obejmuje urząd po formalnym rozpoczęciu postępowania; mając na uwadze, że w związku z tym nie jest wymagane wystąpienie z wnioskiem o uchylenie immunitetu na mocy art. 9 ust. 1 lit. a) Protokołu nr 7 w sprawie przywilejów i immunitetów Unii Europejskiej w celu podjęcia środków na terytorium Hiszpanii;
- N. mając na uwadze, że Parlament Europejski nie jest właściwy dla wykładni krajowych przepisów o przywilejach i immunitetach członków Parlamentu;
- O. mając na uwadze, że zgodnie z art. 9 ust. 1 lit. b) Protokołu nr 7 w sprawie przywilejów i immunitetów Unii Europejskiej posłowie do Parlamentu Europejskiego korzystają na terytorium innego państwa członkowskiego z immunitetu chroniącego przed zatrzymaniem oraz immunitetu jurysdykcyjnego;

Wtorek, 9 marca 2021 r.

- P. mając na uwadze, że w dniu 4 listopada 2019 r. Izba Druga Sądu Najwyższego Hiszpanii nakazała „[w]ydać krajowe nakazy aresztowania i oddania do dyspozycji, europejskie nakazy aresztowania i wydania, a także międzynarodowe nakazy aresztowania w celu ekstradycji, na potrzeby odnośnych postępowań karnych” w odniesieniu do Clary Ponsatí Obiols, w przypadku której stwierdzono niestawiennictwo; mając na uwadze, że – jak wyjaśniono we wniosku o uchylenie immunitetu – w dniu 3 lutego 2020 r. utrzymano w mocy decyzję w sprawie wydania krajowego nakazu odnalezienia, zatrzymania i doprowadzenia do zakładu karnego, a także europejskiego nakazu aresztowania oraz międzynarodowego nakazu odnalezienia i zatrzymania Clary Ponsatí Obiols w celu ekstradycji, a jednocześnie złożono wniosek o uchylenie jej immunitetu w celu wykonania wydanego europejskiego nakazu aresztowania;
- Q. mając na uwadze, że zgodnie z art. 9 ust. 8 Regulaminu Parlamentu, Komisja Prawna nie może w żadnym przypadku wypowiadać się o winie bądź braku winy posła oraz o zasadności wszczęcia wobec niego postępowania karnego na podstawie zarzutów, które są mu stawiane, nawet wtedy, gdy analiza wniosku pozwala komisji na dokładne zapoznanie się ze szczegółami sprawy;
- R. mając na uwadze, że zgodnie z art. 5 ust. 2 Regulaminu immunitet parlamentarny nie jest osobistym przywilejem posła, lecz gwarancją niezależności Parlamentu jako całości oraz jego członków;
- S. mając na uwadze, że immunitet parlamentarny ma na celu ochronę Parlamentu i jego członków przed postępowaniami sądowymi w działaniami podejmowanymi w ramach wykonywania obowiązków parlamentarnych, których nie można oddzielić od tych obowiązków;
- T. mając na uwadze, że oskarżenie wyraźnie nie ma związku ze stanowiskiem Clary Ponsatí Obiols jako posłanki do Parlamentu Europejskiego, lecz z jej poprzednią funkcją regionalnej minister edukacji w Govern (rząd wspólnoty autonomicznej Katalonii);
- U. mając na uwadze, że Clara Ponsatí Obiols jest jedną z osób należących do grupy znajdujących się w podobnej sytuacji osób, wobec których toczy się postępowanie i które są oskarżone o popełnienie przedmiotowych przestępstw, przy czym jedyną różnicą jest to, że obecnie korzysta ona z immunitetu jako posłanka do Parlamentu Europejskiego; mając w związku z tym na uwadze, że Clara Ponsatí Obiols nie jest jedyną osobą, wobec której toczy się postępowanie w przedmiotowej sprawie;
- V. mając na uwadze, że przywoływane fakty miały miejsce w 2017 r., a przedmiotowe postępowanie karne zostało wszczęte przeciwko Clarze Ponsatí Obiols w 2018 r.; mając na uwadze, że na tej podstawie nie można twierdzić, iż postępowanie sądowe zostało wszczęte z zamiarem utrudnienia przyszłej działalności politycznej Clary Ponsatí Obiols jako posłanki do Parlamentu Europejskiego, ponieważ jej status posłanki do Parlamentu Europejskiego był wtedy nadal hipotetyczny i przyszły;
- W. mając na uwadze, że w tym przypadku Parlament nie znalazł zatem dowodów wskazujących na zaistnienie *fumus persecutionis*, czyli okoliczności wskazujących na leżący u podstaw przedmiotowego postępowania sądowego zamiar zaszkodzenia działalności politycznej posła, a tym samym zaszkodzenia Parlamentowi Europejskiemu;
1. podejmuje decyzję o uchyleniu immunitetu Clary Ponsatí Obiols na mocy art. 9 ust. 1 lit. b) Protokołu nr 7 w sprawie przywilejów i immunitetów Unii Europejskiej;
  2. zobowiązuje swojego przewodniczącego do natychmiastowego przekazania niniejszej decyzji i sprawozdania właściwej komisji władzom Hiszpanii i Clarze Ponsatí Obiols.
-