

**Przedmiot**

Wniosek na podstawie art. 278 i 279 TFUE o zawieszenie wykonania decyzji nr 28/2021 kolegium Prokuratury Europejskiej z dnia 21 kwietnia 2021 r. odrzucającej kandydaturę skarżącego na stanowisko delegowanego prokuratora europejskiego.

**Sentencja**

- 1) Wniosek o zarządzenie środka tymczasowego zostaje oddalony.
- 2) Rozstrzygnięcie o kosztach nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie.

---

**Postanowienie Sądu z dnia 21 lutego 2022 r. – Carlings / EUIPO – Margarete Steiff (STUHF)**  
(Sprawa T-635/21) <sup>(1)</sup>

**[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie sprzeciwu – Wycofanie sprzeciwu –  
Umorzenie postępowania]**

(2022/C 171/54)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

*Strona skarżąca:* Carlings AS (Billingstad, Norwegia) (przedstawiciele: adwokaci V. Töbelmann i J. Haesemann)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: A. Bosse i D. Hanf, pełnomocnicy)

*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem:* Margarete Steiff GmbH (Giengen/Brenz, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat U. Hildebrandt)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 14 lipca 2021 r. (sprawa R 2024/2020-1) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Margarete Steiff a Carlings.

**Sentencja**

- 1) Postępowanie w sprawie skargi zostaje umorzone.
- 2) Carlings AS i Margarete Steiff GmbH pokrywają własne koszty oraz po połowie koszty poniesione przez Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO).

---

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 471 z 22.11.2021.

---

**Postanowienie Prezesa Sądu z dnia 3 marca 2022 r. – Esedra / Parlament**  
(Sprawa T-46/22 R)

**[Postępowanie w przedmiocie środków tymczasowych – Zamówienia publiczne na usługi – Usługi opieki  
nad dziećmi – Wniosek o zastosowanie środków tymczasowych – Brak pilnego charakteru]**

(2022/C 171/55)

Język postępowania: francuski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Esedra SRL (Bruksela, Belgia) (przedstawiciel: adwokat M. Vastmans)

*Strona pozwana:* Parlament Europejski (przedstawiciele: M. Pencheva i M. Kazek, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

Oparte na art. 278 i 279 TFUE żądanie, po pierwsze, zawieszenia wykonania decyzji Parlamentu z dnia 26 listopada 2021 r. o udzieleniu zamówienia publicznego na usługi w zakresie „kompleksowego zarządzania placówką opieki nad dziećmi Parlamentu Europejskiego w Brukseli przy ulicy Wayenberg” innemu oferentowi oraz o odrzuceniu oferty skarżącej, oraz po drugie, zobowiązanie Parlamentu do podjęcia niezbędnych środków w celu zawieszenia skutków decyzji o udzieleniu zamówienia lub umowy zawartej w następstwie tej decyzji.

**Sentencja**

- 1) Wniosek o zastosowanie środków tymczasowych zostaje oddalony.
- 2) Rozstrzygnięcie o kosztach nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

---

**Skarga wniesiona w dniu 4 lutego 2022 r. – Interneto žiniasklaidos asociacija i in. / Komisja****(Sprawa T-72/22)**

(2022/C 171/56)

Język postępowania: angielski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Interneto žiniasklaidos asociacija (Wilno, Litwa), All Media Lithuania UAB (Wilno), All Media Radijas UAB (Wilno) (przedstawiciel: adwokat K. Kačerauskas)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska

**Żądania**

Skarżące wnoszą do Sądu o:

- uznanie skargi za dopuszczalną i zasadną;
- stwierdzenie nieważności zaskarżonego pisma w całości;
- obciążenie Komisji całością kosztów postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi skarżące podnoszą jeden zarzut.

1. Zarzut pierwszy dotyczy błędnej oceny informacji dostarczonych przez skarżące oraz niezbadania z wymaganą starannością okoliczności opisanych w skardze do Komisji złożonej przez skarżące w dniu 21 czerwca 2020 r. w sprawie udzielenia litewskiemu nadawcy świadczącemu usługę publiczną – VšĮ „Lietuvos nacionalinis radijas ir televizija” niezgodnej z prawem pomocy państwa, co doprowadziło do całkowitego nieuwzględnienia sytuacji faktycznej oraz do naruszeń prawa w piśmie wystosowanym przez Komisję. Takie zaniechanie stanowi naruszenie istotnego wymogu proceduralnego i przepisów materialnych regulujących mechanizm kontroli pomocy państwa ustanowiony w art. 107 ust. 1 i art. 108 ust. 3 TFUE. Dokonania przez Komisję błędnej oceny dowodzą w szczególności następujące uchybienia, którymi dotknięte jest pismo:

- (i) Komisja nie zbadała i nie porównała – z zachowaniem wymaganej staranności i wymaganego standardu prawnego – zgodności systemu istniejącego przed dniem 10 grudnia 1994 r. z systemem istniejącym po wprowadzeniu w 2015 r. i w 2020 r. zmian ustawy o krajowej radiofonii i telewizji Republiki Litewskiej (zwanej dalej „ustawą o LRT”), a tym samym dopuściła się naruszenia istotnych wymogów proceduralnych;
- (ii) Komisja naruszyła art. 107 ust. 1 i art. 108 ust. 3 TFUE poprzez nieuznanie, że wprowadzone w 2015 r. i w 2020 r. zmiany ustawy o LRT stanowią zmiany środka pomocy państwa, które powinny być skoordynowane z Komisją;