

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Korkein hallinto-oikeus (Finlandia) w dniu 4 listopada 2021 r. – Booky.fi Oy**

**(Sprawa C-662/21)**

(2022/C 24/28)

Język postępowania: fiński

**Sąd odsyłający**

Korkein hallinto-oikeus

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona wnosząca środek odwoławczy: Booky.fi Oy

Uczestnik: Kansallinen audiovisuaalinen instituutti (KAVI)

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy art. 34 TFUE przy uwzględnieniu art. 36 TFUE stoi na przeszkodzie takiej wykładni § 5 ust. 1 ustawy o treściach wizualnych, która wymaga, by nośniki treści wizualnych były klasyfikowane zgodnie z ustawą o treściach wizualnych i by oparta na tej klasyfikacji informacja o przeznaczeniu wiekowym była podawana wraz z informacją o produkcji już w momencie, gdy nośniki treści wizualnych są oferowane do sprzedaży w sklepie internetowym, nawet jeśli nośniki treści wizualnych zostały sklasyfikowane i oznakowane w innym państwie członkowskim, a nie zostały jeszcze dostarczone do Finlandii?

Czy dla odpowiedzi na pytanie ma znaczenie, że ustawa o treściach wizualnych nie zawiera przepisu o zwolnieniu od obowiązku klasyfikacji i oznakowania w przypadku uzyskania pewności co do pełnoletności kupującego nośnik treści wizualnych i że wspomniany wymóg ponownego klasyfikowania i oznakowania ma zastosowanie w przypadku oferowania nośnika treści wizualnych w sklepie internetowym wyłącznie wtedy, gdy treści te są oferowane przez podmioty lub przedsiębiorców zarejestrowanych lub mających oddział w Finlandii lub gdy są oferowane przez osobę mającą obywatelstwo fińskie lub miejsce zwykłego pobytu w Finlandii, względnie gdy decyzja o oferowaniu treści została podjęta w Finlandii?

- 2) Jeżeli proporcjonalność wyżej wymienionego wymogu ponownej klasyfikacji i oznakowania zakłada, że można uczynić wyjątek od tego wymogu w przypadku uzyskania pewności co do pełnoletności kupującego treści wizualne: Czy w przypadku sprzedaży na rzecz osób pełnoletnich konieczne jest wymaganie całkowitej pewności co do pełnoletności kupującego w momencie zamawiania i sprzedaży nośników treści wizualnych, czy też wystarczy, że sprzedawca nośników treści wizualnych podejmie starania w celu upewnienia się, że kupujący jest pełnoletni?

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Hovrätten för Nedre Norrland (Szwecja) w dniu 5 listopada 2021 r. – AI i Åklagarmyndigheten**

**(Sprawa C-666/21)**

(2022/C 24/29)

Język postępowania: szwedzki

**Sąd odsyłający**

Hovrätten för Nedre Norrland

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona wnosząca apelację i druga strona postępowania: AI i Åklagarmyndigheten

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy zawarte w art. 2 ust. 1 lit. a) rozporządzenia (WE) nr 561/2006 <sup>(1)</sup> sformułowanie „przewóz drogowy rzeczy” należy interpretować w ten sposób, że obejmuje ono również przewóz wykonywany pojazdem o masie całkowitej przekraczającej 3,5 tony, którego zasadniczym przeznaczeniem jest zapewnienie tymczasowej przestrzeni mieszkalnej do użytku prywatnego?
- 2) Jeśli tak, to czy ma znaczenie zdolność ładunkowa pojazdu lub sposób, w jaki pojazd zarejestrowano w krajowym rejestrze ruchu drogowego?

---

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie (WE) nr 561/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 15 marca 2006 r. w sprawie harmonizacji niektórych przepisów socjalnych odnoszących się do transportu drogowego oraz zmieniające rozporządzenia Rady (EWG) nr 3821/85 i (WE) 2135/98, jak również uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 3820/85 (Dz.U. L 102, s. 1).

---