

- c) naruszenie prawa do skutecznej ochrony sądowej;
- d) naruszenie prawa własności w związku z zasadą proporcjonalności;
- e) naruszenie zasady równości traktowania;
- f) nadużycie władzy.

2. Zarzuty, na których opierają się żądania trzecie i czwarte:

- a) niedopełnienie obowiązku uzasadnienia;
- b) oczywisty błąd w ocenie faktów, na których opierają się zaskarżone przepisy;
- c) naruszenie prawa do skutecznej ochrony sądowej;
- d) naruszenie prawa własności;
- e) naruszenie zasady równości traktowania.

⁽¹⁾ Dz.U. 2014, L 78, s. 16.

⁽²⁾ Zmieniona decyzją Rady (WPZiB) 2022/265 z dnia 23 lutego 2022 r. dotyczącą zmiany decyzji 2014/145/WPZiB w sprawie środków ograniczających w związku z działaniami podważającymi integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażającymi (Dz.U. 2022, L 42 I, s. 98; sprostowanie Dz.U. 2022, L 55, s. 81).

⁽³⁾ Dz.U. 2014, L 78, s. 6.

⁽⁴⁾ Zmienione rozporządzeniem wykonawczym (UE) Rady (UE) 2022/260 z dnia 23 lutego 2022 r. dotyczącym wykonania rozporządzenia (UE) nr 269/2014 w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (Dz.U. 2022, L 42 I, s. 3).

⁽⁵⁾ Dz.U. 2014, L 229, s. 13

⁽⁶⁾ Zmieniona decyzją Rady (WPZiB) 2022/346 z dnia 1 marca 2022 r. zmieniającą decyzję 2014/512/WPZiB dotyczącą środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz.U. 2022, L 63, s. 5).

⁽⁷⁾ Dz.U. 2014, L 229, s. 1.

⁽⁸⁾ Zmienione rozporządzeniem Rady (UE) 2022/345 z dnia 1 marca 2022 r. zmieniającym rozporządzenie (UE) nr 833/2014 dotyczącym środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz.U. 2022, L 63, s. 1)

Skarga wniesiona w dniu 18 maja 2022 r. – Shuvalov/Rada

(Sprawa T-289/22)

(2022/C 318/55)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Shuvalov (Moskwa, Rosja) (przedstawiciele: adwokaci J. Iriarte Ángel i E. Delage González)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Rady 2014/145/WPZiB ⁽¹⁾ z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w związku z działaniami podważającymi integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażającymi w zakresie, w jakim decyzja ta odnosi się do skarżącego lub może go dotyczyć;
- stwierdzenie nieważności rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 ⁽²⁾ z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających w zakresie, w jakim rozporządzenie to odnosi się do skarżącego lub może go dotyczyć;
- obciążenie Rady kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi siedem zarzutów.

1. Zarzut pierwszy, dotyczący oczywistego błędu w ocenie faktów, na których opierają się zaskarżone środki ograniczające, jako że w odniesieniu do skarżącego zostały zastosowane przy braku aktualnej i rzeczywistej podstawy faktycznej i dowodowej.
2. Zarzut drugi, dotyczący niedopełnienia obowiązku uzasadnienia, jako że zaskarżone przepisy pozbawione są – w odniesieniu do skarżącego – prawidłowego uzasadnienia, co uniemożliwia mu odpowiednie przedstawienie obrony.
3. Zarzut trzeci, dotyczący naruszenia prawa człowieka do wolności wypowiedzi, jako że skarżący zostaje ukarany z powodu określonych oświadczeń, które wchodzą w zakres wspomnianego prawa człowieka.
4. Zarzut czwarty, dotyczący naruszenia prawa do skutecznej ochrony sądowej w odniesieniu do uzasadnienia aktów, braku rzeczywistego dowodu na podnoszone powody, praw do wolności wypowiedzi, do obrony i własności, jako że nie dochowano konieczności przedstawienia aktualnych i rzeczywistych dowodów ani obowiązku uzasadnienia, co ma wpływ na wspomniane prawa.
5. Zarzut piąty, dotyczący naruszenia prawa własności w związku z zasadą proporcjonalności w zakresie, w jakim wspomniane prawo zostało ograniczone niesłusznie i nieproporcjonalnie.
6. Zarzut szósty, dotyczący naruszenia zasady równości traktowania, gdyż w trakcie porównania zaszkodzono pozycji skarżącego, mimo iż nie istniały ku temu podstawy.
7. Zarzut siódmy, dotyczący nadużycia władzy, gdyż istnieją obiektywne, precyzyjne i spójne poszlaki uzasadniające twierdzenie, że zastosowaniu i przedłużeniu sankcji przyświecały cele inne niż przywołane przez Radę.

(¹) Dz.U. 2014, L 78, s. 16; w brzmieniu zmienionym decyzją Rady (WPZiB) 2022/265 z dnia 23 lutego 2022 r. dotyczącą zmiany decyzji 2014/145/WPZiB w sprawie środków ograniczających w związku z działaniami podważającymi integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażającymi (Dz.U. 2022, L 42 I, s. 98; sprostowanie Dz.U. 2022, L 55, s. 81).

(²) Dz.U. 2014, L 78, s. 6; w brzmieniu zmienionym rozporządzeniem wykonawczym (UE) Rady (UE) 2022/260 z dnia 23 lutego 2022 r. dotyczącym wykonania rozporządzenia (UE) nr 269/2014 w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (Dz.U. 2022, L 42 I, s. 3).

Skarga wniesiona w dniu 27 maja 2022 r. – PH i in./ECB

(Sprawa T-323/22)

(2022/C 318/56)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: PH, PI, PJ, PK (przedstawiciele: D. Hillemann, C. Fischer i T. Ehls, lawyers)

Strona pozwana: Europejski Bank Centralny (ECB)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności *ex tunc* decyzji ECB ECB-SSM-2022-EN-4 QLF-2020-0037 z dnia 22 marca 2022 r. w sprawie sprzeciwu wobec nabycia znacznego pakietu akcji przekraczającego 50 % kapitału i praw głosu, która została doręczona tego samego dnia;
- obciążenie ECB kosztami postępowania.