

**Skarga wniesiona w dniu 21 lutego 2023 r. – Trybunał Obrachunkowy/Allianz Insurance Luxembourg**

**(Sprawa T-93/23)**

(2023/C 127/68)

*Język postępowania: francuski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Europejski Trybunał Obrachunkowy (przedstawiciele: C. Lange-Tramoni, K. Kantza i B. Schäfer, pełnomocnicy)

*Strona pozwana:* Allianz Insurance Luxembourg (Luksemburg, Luksemburg)

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie, że szkody dotyczące popękanych lub uszkodzonych szyb oraz odklejania warstwy zaprawy ściany podłoża budynku K3 Trybunału Obrachunkowego są objęte zakresem stosowania dziesięcioletniej i dwuletniej umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej;
- zasądzenie od strony pozwanej zwrotu kosztów i kosztów związanych ze szkodami, oszacowanych obecnie na 90 145 EUR w odniesieniu do szyb i 89 809,55 EUR w odniesieniu do ściany podłoża, a łącznie na 179 954,55 EUR, wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia doręczenia niniejszej skargi stronie pozwanej;
- stwierdzenie, że strona pozwana naruszyła swoje zobowiązania umowne wynikające z dziesięcioletniej i dwuletniej umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi jeden zarzut oparty na przysługującym jej prawie do pokrycia szkód stwierdzonych po zakończeniu budowy budynku K3 przez stronę pozwaną będącą ubezpieczycielem na podstawie dziesięcioletniej i dwuletniej umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej (zwanej dalej „umową OC”). W tym względzie utrzymuje ona, w odniesieniu do obu szkód, że zgodnie z postanowieniami tej umowy strona pozwana powinna pokryć wszystkie koszty poniesione przez nią w tym kontekście, jak również koszty niezbędne do dokonania napraw.

W odniesieniu do szkód dotyczących szyb strona skarżąca twierdzi, że są one objęte gwarancją umowy OC jako wady ukryte dotyczące robót stanu surowego i że podnoszone przez stronę pozwaną rozróżnienie między, z jednej strony, wadami projektowymi lub produkcyjnymi, które wystąpiły w procesie produkcji szyb, a z drugiej strony, wadami konstrukcyjnymi, jest nieistotne.

W odniesieniu do szkody dotyczącej ściany podłoża, strona powodowa utrzymuje, że klauzula wyłączająca, na którą powołuje się strona pozwana w odniesieniu do szkód wynikających z niewykonania lub częściowego wykonania zobowiązań umownych, nie ma zastosowania do zakońzonego obiektu budowlanego i że okoliczność, iż szkoda może zostać naprawiona, nie może podważyć tego wniosku.

---

**Skarga wniesiona w dniu 23 lutego 2023 r. – Medela/EUIPO (THE SCIENCE OF CARE)**

**(Sprawa T-97/23)**

(2023/C 127/69)

*Język postępowania: niemiecki*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Medela Holding AG (Baar, Szwajcaria) (przedstawiciele: adwokaci M. Hartmann, S. Fröhlich i H. Lerchl)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

*Sporny znak towarowy:* Międzynarodowa rejestracja wskazująca Unię Europejską słownego znaku towarowego THE SCIENCE OF CARE – zgłoszenie międzynarodowe wskazujące Unię Europejską nr 1 635 852

*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 2 grudnia 2022 r. w sprawie R 1163/2022-4

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji dotyczącej częściowego oddalenia wniosku o rozszerzenie ochrony międzynarodowej rejestracji znaku towarowego THE SCIENCE OF CARE nr 1 635 852 w zakresie, w jakim decyzją tą oddalono odwołanie od odmowy ochrony tego znaku towarowego dla usług „wypożyczanie laktatorów i pompki próżniowych; usługi doradcze i informacyjne o produktach medycznych; usługi doradców w dziedzinie urządzeń i instrumentów medycznych” należących do klasy 44.
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

**Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 94 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

---

**Skarga wniesiona w dniu 23 lutego 2023 r. – Atomico Investment/EUIPO – Gomes Tominaga (atomic fund)**

**(Sprawa T-98/23)**

(2023/C 127/70)

Język skargi: angielski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Atomico Investment Holdings Limited (Road Town, Brytyjskie Wyspy Dziewicze) (przedstawiciel: adwokat S. Małynicz)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* Augusto Gomes Tominaga (Amsterdam, Niderlandy)

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

*Zgłaszający sporny znak towarowy:* Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

*Sporny znak towarowy:* Graficzny unijny znak towarowy atomic fund – zgłoszenie nr 17 796 781

*Postępowanie przed EUIPO:* Postępowanie w sprawie sprzeciwu

*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 9 grudnia 2022 r. w sprawie R 324/2022-2

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO i drugiej strony, w przypadku wstąpienia przez nią do postępowania, kosztami postępowania.