

Skarga wniesiona w dniu 8 maja 2023 r. – Sky / EUIPO – Skyworks Solutions (SKYWORKS Sky5)**(Sprawa T-246/23)**

(2023/C 235/75)

Język skargi: angielski

Strony*Strona skarżąca:* Sky Ltd (Isleworth, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciel: adwokat A. Zalewska-Orabona)*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* Skyworks Solutions, Inc. (Wilmington, Delaware, Stany Zjednoczone Ameryki)**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO***Zgłaszający sporny znak towarowy:* Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą*Sporny znak towarowy:* Słowny unijny znak towarowy „SKYWORKS Sky5” – zgłoszenie nr 17 936 585*Postępowanie przed EUIPO:* Postępowanie w sprawie sprzeciwu*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 11 lutego 2023 r. w sprawie R 2461/2020-4**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO oraz interwenienta, jeśli przystąpi do postępowania, kosztami postępowania poniesionymi przez skarżącego.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b), art. 8 ust. 5, art. 8 ust. 2 lic. c) i art. 8 ust. 4 w związku z art. 46 ust. 1 lit. a) i c) oraz art. 8 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001 w zakresie, w jakim Izba Odwoławcza uznała, że wcześniejsze brytyjskie prawa nie stanowią dłużej ważnej podstawy w postępowaniu *inter partes* przed EUIPO;
- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) i art. 8 ust. 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001 w zakresie, w jakim Izba Odwoławcza uznała, że dowód z używania, wzmocnionego charakteru odróżniającego lub renomy wcześniejszych unijnych znaków towarowych musi być wyłączony z postępowania w sprawie sprzeciwu w zakresie, w jakim te dowody dotyczyły terytorium Zjednoczonego Królestwa.

Skarga wniesiona w dniu 12 maja 2023 r. – Bonami.CZ/EUIPO – Roval Print (Bonami)**(Sprawa T-248/23)**

(2023/C 235/76)

Język skargi: angielski

Strony*Strona skarżąca:* Bonami.CZ, a.s. (Praga, Republika Czeska) (przedstawiciel: M.-G. Marinescu, adwokat)*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* SC Roval Print SRL (Gałac, Rumunia)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego „Bonami” – zgłoszenie nr 18 009 799

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 23 lutego 2023 r. w sprawie R 1291/2022-5

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji i oddalenie sprzeciwu w całości;
- obciążenie EUIPO i interwenienta kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie wymogów proceduralnych związanych z uzasadnieniem sprzeciwu (w formie online);
- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 13 maja 2023 r. – WI/Komisja**(Sprawa T-249/23)**

(2023/C 235/77)

*Język postępowania: włoski***Strony**

Strona skarżąca: WI (przedstawiciel: M. Velardo, avvocata)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 5 maja 2022 r., na której podstawie strona skarżąca nie została umieszczona na liście rezerwy kadrowej konkursów EPSO/AD/380/19-AD7 i EPSO/AD/380/19-AD9;
- stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 15 lipca 2022 r., na której podstawie oddalono wniosek strony skarżącej o ponowne rozpatrzenie decyzji o nieumieszczeniu jej na liście rezerwy kadrowej konkursów EPSO/AD/380/19-AD7 i EPSO AD/380/19-AD9;
- stwierdzenie nieważności decyzji organu powołującego z dnia 10 lutego 2023 r., której wydanie przyjmuje się fikcyjnie w związku z niezajęciem stanowiska przez EPSO przez ponad cztery miesiące, i na której podstawie oddalono zażalenie złożone w dniu 10 października 2022 r. w rozumieniu art. 90 ust. 2 regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej (zwanego dalej „regulaminem pracowniczym”);
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

W uzasadnieniu skargi strona skarżąca podnosi siedem zarzutów.

- Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia przepisów prawnych regulujących system językowy w instytucjach europejskich. Egzamin pisemny i ustny został przeprowadzony w języku obcym (angielskim i francuskim), a nie w języku ojczystym strony skarżącej, co przeszkodziło w dokonaniu właściwej oceny jej umiejętności, ponieważ na wynik egzaminu miał wpływ również poziom jej znajomości językowych. Z tego wynikało ponadto naruszenie art. 27 regulaminu pracowniczego.