

Czwartek, 2 lutego 2023 r.

P9\_TA(2023)0024

**Wniosek o uchylenie immunitetu Marca Tarabelli****Decyzja Parlamentu Europejskiego z dnia 2 lutego 2023 r. w sprawie wniosku o uchylenie immunitetu Marca Tarabelli (2023/2005(IMM))**

(2023/C 267/07)

*Parlament Europejski,*

- uwzględniając wniosek o uchylenie immunitetu Marca Tarabelli z 28 grudnia 2022 r. złożony przez prokuratora federalnego Belgijskiej Prokuratury Federalnej w ramach postępowania karnego, które zamierza on wszcząć przeciwko ww. posłowi; wniosek ten przekazany został pismem Federalnej Służby Publicznej do Spraw Zagranicznych, Handlu Zagranicznego i Współpracy na rzecz Rozwoju z 30 grudnia 2022 r., a na posiedzeniu plenarnym ogłoszony został 16 stycznia 2023 r.,
  - uwzględniając zrzeczenie się przez Marca Tarabellę prawa do złożenia wyjaśnień zgodnie z art. 9 ust. 6 Regulaminu,
  - uwzględniając art. 8 i 9 Protokołu nr 7 w sprawie przywilejów i immunitetów Unii Europejskiej, jak również art. 6 ust. 2 aktu dotyczącego wyboru członków Parlamentu Europejskiego w powszechnych wyborach bezpośrednich z dnia 20 września 1976 r.,
  - uwzględniając wyroki Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z 21 października 2008 r., 19 marca 2010 r., 6 września 2011 r., 17 stycznia 2013 r. i 19 grudnia 2019 r. <sup>(1)</sup>,
  - uwzględniając art. 58 i 59 Konstytucji Belgii,
  - uwzględniając art. 5 ust. 2, art. 6 ust. 1 oraz art. 9 Regulaminu,
  - uwzględniając sprawozdanie Komisji Prawnej (A9-0017/2023),
- A. mając na uwadze, że prokurator federalny Belgijskiej Prokuratury Federalnej wystąpił z wnioskiem o uchylenie immunitetu Marca Tarabelli, posła do Parlamentu Europejskiego wybranego w Belgii, w związku z toczącym się postępowaniem przygotowawczym dotyczącym czynów zabronionych;
- B. mając na uwadze, że z toczącego się obecnie dochodzenia wynika, że Marc Tarabella mógł brać udział w korupcji związanej z ingerencją co najmniej jednego kraju trzeciego, która miała na celu wywarcie wpływu na debaty i decyzje Parlamentu Europejskiego;
- C. mając na uwadze, że z dochodzenia wynika również, iż Marc Tarabella jest podejrzewany o popieranie przez ostatnie dwa lata niektórych stanowisk w Parlamencie Europejskim na rzecz państwa trzeciego w zamian za nagrody pieniężne w gotówce; mając na uwadze, że z obciążających go zeznań świadka wynikałoby, iż Marc Tarabella wielokrotnie otrzymał takie nagrody na łączną kwotę od 120 000 do 140 000 EUR;
- D. mając na uwadze, że czyny zarzucane Marcowi Tarabelli stanowią przestępstwo korupcji politycznej z art. 246 i 247 belgijskiego kodeksu karnego, przestępstwo udziału w organizacji przestępczej z art. 324a i 324b belgijskiego kodeksu karnego oraz przestępstwo prania pieniędzy z art. 505 belgijskiego kodeksu karnego;
- E. mając na uwadze, że, z jednej strony, Parlamentu nie można uznawać za sąd, a z drugiej – że posła nie można uznawać za „oskarżonego” <sup>(2)</sup> w kontekście procedury uchylenia immunitetu;

<sup>(1)</sup> Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 21 października 2008 r., Marra, C-200/07 i C-201/07, ECLI:EU:C:2008:579; wyrok Sądu z 19 marca 2010 r., Gollnisch/Parlament, T-42/06, ECLI:EU:T:2010:102; wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 6 września 2011 r. w sprawie Patriciello, C-163/10, ECLI: EU:C:2011:543; wyrok Sądu z 17 stycznia 2013 r. w sprawie Gollnisch przeciwko Parlamentowi, T-346/11 i T-347/11, ECLI:EU:T:2013:23; wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 19 grudnia 2019 r., Junqueras Vies, C-502/19, ECLI:EU:C:2019:1115.

<sup>(2)</sup> Wyrok Sądu z 30 kwietnia 2019 r., Briois/Parlament, T-214/18, ECLI:EU:T:2019:266.

## Czwartek, 2 lutego 2023 r.

- F. mając na uwadze, że immunitet parlamentarny nie jest osobistym przywilejem posła, lecz gwarancją niezależności Parlamentu jako całości oraz jego członków oraz mając na uwadze, że immunitet parlamentarny ma na celu ochronę Parlamentu i jego posłów przed postępowaniami sądowymi w związku z działaniami podejmowanymi w ramach wykonywania obowiązków parlamentarnych, których nie można oddzielić od tych obowiązków;
- G. mając na uwadze, że ww. domniemane przestępstwa nie stanowią opinii wyrażonych lub głosów oddanych w ramach wykonywania obowiązków posła do Parlamentu Europejskiego w rozumieniu art. 8 Protokołu nr 7 w sprawie przywilejów i immunitetów Unii Europejskiej;
- H. mając na uwadze, że zgodnie z art. 9 Protokołu nr 7 w sprawie przywilejów i immunitetów Unii Europejskiej posłowie do Parlamentu Europejskiego na terytorium swojego państwa korzystają z immunitetów przyznawanych posłom do parlamentu ich państwa, a na terytorium innego państwa członkowskiego – z immunitetu chroniącego przed zatrzymaniem oraz immunitetu jurysdykcyjnego; mając na uwadze, że nie można powoływać się na immunitet w przypadku, gdy poseł został schwytany na gorącym uczynku, a immunitet nie może stanowić przeszkody w wykonywaniu przez Parlament Europejski prawa uchylenia immunitetu w odniesieniu do któregośkolwiek ze swoich członków;
- I. mając na uwadze, że art. 59 Konstytucji Belgii stanowi, co następuje:
- „Z wyjątkiem sytuacji ujęcia na gorącym uczynku, żaden z członków którejkolwiek z Izb nie może być w czasie trwania sesji oskarżony ani postawiony przed sądem karnym lub trybunałem, ani aresztowany, inaczej niż za zgodą właściwej Izby.
- Z wyjątkiem sytuacji ujęcia na gorącym uczynku, zastosowanie środków przymusu, wymagające zgody sędziego, wobec członka każdej z Izb podczas trwania sesji, może mieć miejsce jedynie po wyrażeniu zgody przez pierwszego prezesa sądu apelacyjnego, na wniosek właściwego sędziego. Decyzja w tej sprawie jest komunikowana przewodniczącemu właściwej Izby.
- Każde przeszukanie lub zajęcie dokonane na podstawie ustępu poprzedniego może się odbywać tylko w obecności przewodniczącego Izby lub jej członka wyznaczonego przez przewodniczącego.
- W czasie sesji tylko prokurator lub kompetentny funkcjonariusz może wszcząć postępowanie karne wobec członka którejkolwiek z Izb.
- W czasie sesji członek którejkolwiek z Izb może w toku wszystkich stadiów postępowania domagać się, aby Izba, w której zasiada, zażądała zawieszenia tego postępowania. Podjęcie takiej decyzji przez Izbę następuje większością dwóch trzecich oddanych głosów.
- Na żądanie którejkolwiek z Izb uwięzienie lub postępowanie karne przed sądem bądź trybunałem wobec jej członka ulega zawieszeniu na czas trwania sesji.”;

---

<sup>(3)</sup> Wyrok Sądu z 15 października 2008 r., Mote/Parlament, T-345/05, ECLI:EU:T:2008:440, pkt 28.