

a) jeżeli prawo tego pierwszego Państwa Członkowskiego przewiduje, że zdolność do prowadzenia pojazdów jako materialną przesłankę ponownego wydania prawa jazdy należy wykazać w formie określonej normami prawa krajowego medyczo-psychologicznej ekspertyzy sporządzonej na zarządzenie organu (co dotychczas nie miało miejsca)

lub

b) jeżeli według prawa krajowego istnieje roszczenie o przyznanie prawa do skorzystania z prawa jazdy UE wydanego na terytorium pierwszego Państwa Członkowskiego po upływie okresu zawieszenia, jeśli nie istnieją już wewnątrz krajowe podstawy cofnięcia lub zawieszenia?

2. Czy art. 1 ust. 2 w związku z art.8 ust. 2 i 4 dyrektywy 91/439/EWG należy interpretować w ten sposób, że Państwo Członkowskie, w przypadku zwrócenia się do niego z wnioskiem o wydanie prawa jazdy posiadaczowi prawa jazdy z innego Państwa Członkowskiego za zwróceniem prawa jazdy tego innego Państwa Członkowskiego (tzw. „przepisanie”), nie nałożyć obowiązku dodatkowego egzaminu zdolności do prowadzenia pojazdów w związku z okolicznościami, które wystąpiły już w momencie wydania prawa jazdy UE, tylko z uwagi na fakt wydania przez to inne Państwo Członkowskie prawa jazdy ważnego w UE, podczas gdy taki egzamin jest ściśle określonym warunkiem wydania prawa jazdy zgodnie z prawem tego Państwa Członkowskiego?

(¹) Dz.U. L 237, str. 1

Odwołanie od wyroku Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich (czwarta izba) z dnia 9 marca 2005 r. w sprawie T-254/02 L przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich wniesione przez L w dniu 26 maja 2005 r.

(Sprawa C-230/05 P)

(2005/C 182/58)

(Język postępowania: francuski)

W dniu 26 maja 2005 r. do Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich wpłynęło odwołanie L, reprezentowanego przez adwokatów P. Legrosa i S. Rodriguesa, od wyroku Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich (czwarta izba) z dnia 9 marca 2005 r. w sprawie T-254/02 L przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich.

Wnoszący odwołanie zwraca się do Trybunału o:

1) uchylenie zaskarżonego wyroku Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich z dnia 9 marca 2005 r. w sprawie T-254/02;

2) uwzględnienie wniosków o stwierdzenie nieważności oraz o zasądzenie odszkodowania, złożonych przez wnoszącego odwołanie w pierwszej instancji oraz

3) obciążenie strony pozwanej całością kosztów postępowania.

Zarzuty i główne argumenty:

Zaskarżony wyrok:

— po pierwsze, naruszył prawo do obrony oraz interesy wnoszącego odwołanie, ponieważ Sąd popełnił kilka uchybień proceduralnych oraz oczywistych błędów w ocenie, jak również nie uzasadnił zaskarżonego wyroku;

— po drugie, naruszył prawo wspólnotowe nie wyciągając konsekwencji z niedopełnienia przez stronę pozwaną w pierwszej instancji obowiązków związanych z przesyłaniem pism skierowanych do swych pracowników oraz rozpatrywaniem ich spraw w rozsądnym terminie, zgodnie z ogólną zasadą dobrej administracji.

Wykreślenie sprawy C-384/03 (¹)

(2005/C 182/59)

(Język postępowania: hiszpański)

Postanowieniem z dnia 28 kwietnia 2005 r. Prezes Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich zarządził wykreślenie sprawy C-384/03 Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Królestwu Hiszpanii.

(¹) Dz.U. C 264 z 1.11.2003

Wykreślenie sprawy C-440/03 (¹)

(2005/C 182/60)

(Język postępowania: niemiecki)

Postanowieniem z dnia 4 kwietnia 2005 r. Prezes Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich zarządził wykreślenie sprawy C-440/03 Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Republice Federalnej Niemiec.

(¹) Dz.U. C 289 z 29.11.2003