

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Union Investment Privatfonds GmbH, dawniej Union Investment Gesellschaft GmbH

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Niemieckie słowne znaki towarowe „UNIFONDS” (nr 991.995) i „UNIRAK” (nr 991.997) oraz niemiecki graficzny znak towarowy „UNIZINS” (n. 2.016.954) służące do oznaczania usług inwestycji w fundusze należących do klasy 36.

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Uwzględnienie sprzeciwu w zakresie, w jakim stwierdza się występowanie prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd „wyłącznie w odniesieniu do usług uznanych za podobne”.

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania.

Podniesione zarzuty: W zaskarżonej decyzji nieprawidłowo zastosowano doktrynę rozszerzonego zakresu ochrony tak zwanych seryjnych znaków towarowych przyjętą przez Sąd Pierwszej Instancji w wyroku z dnia 23 lutego 2006 r. w sprawie T-194/03 Bainbridge, ponieważ nie zostały spełnione dwie niezbędne przesłanki: a) odróżniający charakter wspólnego elementu serii wcześniejszych znaków towarowych oraz b) używanie wcześniejszych znaków towarowych i postrzeganie ich przez miarodajny krąg odbiorców jako oznaczające wiele towarów lub usług.

Skarga wniesiona w dniu 10 listopada 2006 r. — Reber przeciwko OHIM (Mozart)

(Sprawa T-304/06)

(2006/C 326/131)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Paul Reber GmbH & Co. KG (Bad Reichenall, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat O. Spuhler)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izłą Odwoławczą był również: Chocoladenfabriken Lindt & Sprüngli AG (Kilchberg, Szwajcaria)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego z dnia 8 września 2006 r. w sprawie R 97/2005-2,
- obciążenie OHIM kosztami postępowania

Zarzuty i główne argumenty

Zarejestrowany wspólnotowy znak towarowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie: Słowny znak towarowy „Mozart” dla towarów z klasy 30 (wspólnotowy znak towarowy nr 21 071)

Właściciel wspólnotowego znaku towarowego: Skarżący

Strona wnosząca o unieważnienie wspólnotowego znaku towarowego: Chocoladenfabriken Lindt & Sprüngli AG

Decyzja Wydziału Unieważnień: Stwierdzenie nieważności tego wspólnotowego znaku towarowego

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie obowiązku uzasadnienia przewidzianego w art. 73 rozporządzenia (WE) nr 40/94 ⁽¹⁾, naruszenie zasady badania z urzędu ustanowionej w art. 74 ust. 1 rozporządzenia nr 40/94, naruszenie zasady uzasadnionych oczekiwań oraz naruszenie art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia nr 40/94.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. 1994, L 11, str. 1).

Skarga wniesiona w dniu 13 listopada 2006 r. — Air Products and Chemicals przeciwko OHIM — Messer Group (FERROMIX)

(Sprawa T-305/06)

(2006/C 326/132)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Air Products and Chemicals Inc. (Allentown, USA) (przedstawiciel: adwokat S. Heurung)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izłą Odwoławczą była również: Messer Group GmbH (Sulzbach, Niemcy)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 12 września 2006 r. wydanej przez Drugą Izłą Odwoławczą OHIM w sprawach połączonych R 1270/2005-2 i R 1408/2005-2;
- odrzucenie zakwestionowanego zgłoszenia znaku towarowego „FERROMIX” (zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego 3 190 063) w całości;
- doręczenie orzeczenia Sądu Pierwszej Instancji OHIM;
- obciążenie Messer Group kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Messer Group GmbH.

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „FERROMIX” dla towarów z klas 1 i 4 — zgłoszenie nr 3 190 063.

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Skarżąca.

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Słowny wspólnotowy znak towarowy „FERROMAXX” dla towarów należących do klasy 1.

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Uwzględnienie sprzeciwu w odniesieniu do wszystkich towarów z klasy 1; odrzucenie sprzeciwu w odniesieniu do wszystkich towarów z klasy 4.

Decyzja Izby Odwoławczej: Odwołanie wniesione przez skarżącą (R 1270/2005-2) oddalone; odwołanie wniesione przez Messer Group GmbH (R 1408/2005-2) uwzględnione.

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 40/94 polegające na tym, że Izba Odwoławcza dopuściła się między innymi następujących uchybień:

- przeceniła wiedzę i świadomość niebędących profesjonalistami konsumentów gazu spawalniczego;
- niesłusznie założyła, że słowny znak towarowy „FERROMAXX” ma niewielki samoistny charakter odróżniający;
- niedostatecznie uwzględniła fakt, że porównywane towary są częściowo identyczne a częściowo bardzo podobne; i
- nie uwzględniła ogólnego wrażenia wywieranego przez znaki jako całość.

Skarga wniesiona w dniu 13 listopada 2006 r. — Air Products and Chemicals przeciwko OHIM — Messer Group (INOMIX)

(Sprawa T-306/06)

(2006/C 326/133)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Air Products and Chemicals Inc. (Allentown, USA) (przedstawiciel: adwokat S. Heurung)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izłą Odwoławczą była również: Messer Group GmbH (Sulzbach, Niemcy)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 12 września 2006 r. wydanej przez Drugą Izłą Odwoławczą OHIM w sprawach połączonych R 1226/2005-2 i R 1398/2005-2;
- odrzucenie zakwestionowanego zgłoszenia znaku towarowego „INOMIX” (zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego 3 190 031) w całości;
- doręczenie orzeczenia Sądu Pierwszej Instancji OHIM;
- obciążenie Messer Group kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Messer Group GmbH.

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „INOMIX” dla towarów z klas 1 i 4 — zgłoszenie nr 3 190 031.

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Skarżąca.

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Słowny wspólnotowy znak towarowy „INOMAXX” dla towarów należących do klasy 1.

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Uwzględnienie sprzeciwu w odniesieniu do wszystkich towarów z klasy 1; odrzucenie sprzeciwu w odniesieniu do wszystkich towarów z klasy 4.

Decyzja Izby Odwoławczej: Odwołanie wniesione przez skarżącą (R 1226/2005-2) oddalone; odwołanie wniesione przez Messer Group GmbH (R 1398/2005-2) uwzględnione.

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 40/94 polegające na tym, że Izba Odwoławcza dopuściła się między innymi następujących uchybień:

- przeceniła wiedzę i świadomość niebędących profesjonalistami konsumentów gazu spawalniczego;
- niesłusznie założyła, że słowny znak towarowy „INOMAXX” ma niewielki samoistny charakter odróżniający;
- niedostatecznie uwzględniła fakt, że porównywane towary są częściowo identyczne a częściowo bardzo podobne; i
- nie uwzględniła ogólnego wrażenia wywieranego przez znaki jako całość.