

### Zarzuty i główne argumenty

Termin na dokonanie transpozycji dyrektywy 2003/109/WE upłynął w dniu 23 stycznia 2006 r.

(<sup>1</sup>) Dz.U. 2004, L 16, str. 44.

### Skarga wniesiona w dniu 1 lutego 2007 r. — Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Republica Portugalskiej

(Sprawa C-41/07)

(2007/C 69/19)

Język postępowania: portugalski

### Strony

Strona skarżąca: Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: A. Caeiros i B. Stromsky, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Republika Portugalska

### Żądania strony skarżącej

- tytułem głównym, stwierdzenie, że nie ustanawiając wszelkich przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych niezbędnych do zastosowania się do dyrektywy Komisji 2005/28/WE (<sup>1</sup>) z dnia 8 kwietnia 2005 r. ustalającej zasady oraz szczegółowe wytyczne dobrej praktyki klinicznej w odniesieniu do badanych produktów leczniczych przeznaczonych do stosowania u ludzi, a także wymogi zatwierdzenia produkcji oraz przywozu takich produktów, Republika Portugalska uchybiła zobowiązaniom, które na niej ciążyą na mocy art. 31 tej dyrektywy,
- ewentualnie, stwierdzenie, że Republika Portugalska uchybiła w każdym razie zobowiązaniom, które na niej ciążyą na mocy art. 31 tej dyrektywy, nie przekazując Komisji tych przepisów,
- obciążenie Republiki Portugalskiej kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Termin na dokonanie transpozycji dyrektywy 2005/28/WE do prawa wewnętrznego upłynął w dniu 29 stycznia 2006 r.

(<sup>1</sup>) Dz.U. L 91, str. 13.

### Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunal de Pequena Instância Criminal do Porto w dniu 2 lutego 2007 r. — Liga Portuguesa de Futebol Profissional (CA/LPFP) przeciwko Departamento de Jogos da Santa Casa da Misericórdia de Lisboa

(Sprawa C-42/07)

(2007/C 69/20)

Język postępowania: portugalski

### Sąd krajowy

Tribunal de Pequena Instância Criminal do Porto.

### Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Liga Portuguesa de Futebol Profissional (CA/LPFP) i Baw Interantional Ltd.

Strona pozwana: Departamento de Jogos da Santa Casa da Misericórdia de Lisboa.

### Pytania prejudycjalne

- 1) Czy system monopolu ustanowionego na rzecz *Santa Casa [da Misericórdia de Lisboa]*, w zakresie, w jakim jest stosowany wobec Baw [Interantional Ltd], to znaczy wobec usługodawcy mającego siedzibę w innym państwie członkowskim, w którym zgodnie z prawem świadczy analogiczne usługi, nie posiadając przy tym żadnego przedsiębiorstwa w Portugalii, stanowi ograniczenie w swobodnym świadczeniu usług, naruszające zasady swobodnego świadczenia usług, swobody wykonywania działalności gospodarczej i swobodnego przepływu płatności ustanowione odpowiednio w art. 49, 43 i 56 traktatu WE?
- 2) Czy prawo wspólnotowe, a w szczególności wspomniane zasady sprzeciwiają się systemowi krajowemu, który tak jak system sporny w postępowaniu przed sądem krajowym, po pierwsze, ustanawia monopol na rzecz jednego podmiotu w zakresie obsługi gier liczbowych i zakładów wzajemnych, i po drugie, rozciąga ten monopol na „terytorium całego kraju, włączwszy w to (...) Internet”?

### Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Hoge Raad der Nederlanden (Niderlandy) w dniu 2 lutego 2007 r. — D. M. M. A. Arens-Sikken przeciwko Staatssecretaris van Financiën

(Sprawa C-43/07)

(2007/C 69/21)

Język postępowania: niderlandzki

### Sąd krajowy

Hoge Raad der Nederlanden (Niderlandy).

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

*Strona skarżąca:* D. M. M. A. Arens-Sikken.

*Strona pozwana:* Staatssecretaris van Financiën.

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy art. 73b i 73d TWE (obecnie art. 56 i 58 WE) należy interpretować w ten sposób, że zabraniają one państwu członkowskiemu opodatkowania przysporzenia — następującego na podstawie prawa spadkowego — nieruchomości położonej w tym państwie członkowskim i należącej do spadku po spadkodawcy, który w chwili śmierci zamieszkiwał w innym państwie członkowskim, w oparciu o wartość nieruchomości, bez uwzględnienia długów spadkobiercy wynikających z nadwyżki przysporzenia w porównaniu z przewidzianym dla niego udziałem w spadku, które powstały wyniku podziału spadku dokonanego przez rodziców w drodze zapisu?
- 2) Jeżeli na pytanie pierwsze udzielona zostanie odpowiedź twierdząca i jeżeli dodatkowo w drodze porównania określone musi zostać czy i jeżeli tak, to w jakim zakresie, uwzględnione muszą zostać długi wynikające z nadwyżki przysporzenia w porównaniu z przewidzianym udziałem w spadku, jaka metoda porównywania — jedna z metod przywołanych w pkt 3.6.6 czy też inna — musi zostać zastosowana w przypadku jak ten w niniejszej sprawie dla określenia, czy podatek od spadku, który zostałby naliczony gdyby spadkodawca zamieszkiwał w chwili śmierci w Niderlandach, byłby niższy aniżeli podatek od przysporzenia?
- 3) Czy dla oceny ewentualnego zobowiązania, wynikającego z traktatu WE dla państwa członkowskiego, na którego terytorium położona jest nieruchomość, do umożliwienia odliczenia w całości, bądź w części, długów wynikających z nadwyżki przysporzenia w porównaniu z przewidzianym udziałem w spadku ma znaczenie, czy odliczenie to prowadzi — w związku z unikaniem podwójnego opodatkowania — do zaliczenia niższej kwoty w państwie członkowskim, które stwierdza swoją właściwość w przedmiocie pobrania podatku od spadku w związku z tym, że spadkodawca miał w tym państwie swoje miejsce zamieszkania?

**Skarga wniesiona w dniu 2 lutego 2007 r. — Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Republice Federalnej Niemiec**

(Sprawa C-44/07)

(2007/C 69/22)

*Język postępowania:* niemiecki

**Strony**

*Strona skarżąca:* Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciel: U. Wölker, pełnomocnik)

*Strona pozwana:* Republika Federalna Niemiec

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie, że nie ustanawiając przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych niezbędnych w celu zastosowania się do dyrektywy 2003/4/WE (<sup>(1)</sup>) Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2003 r. w sprawie publicznego dostępu do informacji dotyczących środowiska i uchylającej dyrektywę Rady 90/313/EWG, bądź też nie notyfikując tych przepisów Komisji, Republika Federalna Niemiec uchybiła zobowiązaniom ciążącym na niej na mocy tej dyrektywy,
- obciążenie Republiki Federalnej Niemiec kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Termin transpozycji dyrektywy upłynął w dniu 14 lutego 2005 r.

(<sup>(1)</sup>) Dz.U. L 41, str. 26.

**Skarga wniesiona w dniu 5 lutego 2007 r. — Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Królestwu Hiszpanii**

(Sprawa C-50/07)

(2007/C 69/23)

*Język postępowania:* hiszpański

**Strony**

*Strona skarżąca:* Komisja Wspólnot Europejskich (Przedstawiciele: B. Stromsky i S. Pardo Quintillán, pełnomocnicy)

*Strona pozwana:* Królestwo Hiszpanii

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie, że nie przyjmując przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych niezbędnych do zastosowania się do dyrektywy 2004/24/WE (<sup>(1)</sup>) Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. zmieniającej dyrektywę 2001/83/WE w sprawie wspólnotowego kodeksu dotyczącego produktów leczniczych stosowanych u ludzi, w odniesieniu do tradycyjnych ziołowych produktów leczniczych, a w każdym razie nie powiadamiając o nich Komisji, Królestwo Hiszpanii uchybiło zobowiązaniom, które na nim ciążyą na mocy art. 2 tej dyrektywy
- obciążenie Królestwa Hiszpanii kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Termin transpozycji dyrektywy 2004/24/WE upłynął dnia 30 października 2005 r.

(<sup>(1)</sup>) Dz.U. L 136, str. 85.