

Skarga wniesiona w dniu 16 maja 2007 r. — Longevity Health Products przeciwko OHIM**(Sprawa T-169/07)**

(2007/C 155/72)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Longevity Health Products Inc. (Naussau, Bahamy) (przedstawiciel: adwokat J.E. Korab)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Celltech Pharma GmbH & Co. KG

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie, że skarga jest dopuszczalna;
- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej z dnia 7 lutego 2007 r. i oddalenie wniosku Celltech Pharma GmbH & Co. KG o stwierdzenie nieważności wspólnotowego znaku towarowego nr 3 979 036;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania

Zarzuty i główne argumenty

Zarejestrowany wspólnotowy znak towarowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie: słowny znak towarowy „Cellutrim” dla towarów i usług z klas 3, 5 i 35 (wspólnotowy znak towarowy nr 3 979 036)

Właściciel wspólnotowego znaku towarowego: skarżąca

Strona wnosząca o unieważnienie wspólnotowego znaku towarowego: Celltech Pharma GmbH & Co. KG

Prawo ze znaku towarowego przysługujące stronie wnoszącej o unieważnienie: słowny znak towarowy „Cellidrin” dla towarów z klasy 5

Decyzja Wydziału Unieważnień: unieważnienie przedmiotowego słownego wspólnotowego znaku towarowego w odniesieniu do towarów z klasy 5

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: niewłaściwe uzasadnienie decyzji Izby Odwoławczej, jako że w odniesieniu do kolidujących znaków towarowych niewystępuje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd

Skarga wniesiona w dniu 21 maja 2007 r. — Volkswagen AG przeciwko OHIM**(Sprawa T-174/07)**

(2007/C 155/73)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Volkswagen AG (Wolfsburg, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat S. Risthaus)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) w przedmiocie odwołania nr R 1479/2005-1, wydanej w dniu 7 marca 2007 r. i doręczonej w dniu 23 marca 2007 r.;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „TDI” dla towarów i usług z klas 4, 7 i 37 (zgłoszenie nr 842 302)

Decyzja eksperta: odrzucenie zgłoszenia

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty:

- naruszenie art. 62 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 40/94 ⁽¹⁾, ponieważ w zaskarżonej decyzji nie uwzględniono rozstrzygnięcia zawartego w decyzji Czwartej Izby Odwoławczej z dnia 12 maja 2003 r. w sprawie R 53/2002-4;
- naruszenie art. 74 ust. 1 zdanie pierwsze rozporządzenia (WE) nr 40/94, ponieważ w zaskarżonej decyzji nie dokonano prawidłowej oceny okoliczności faktycznych;
- naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94, polegające na tym, iż w zaskarżonej decyzji stwierdzono brak charakteru odróżniającego zgłoszonego znaku towarowego;
- naruszenie art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia (WE) nr 40/94, polegające na stwierdzeniu w zaskarżonej decyzji, że zgłoszony znak towarowy pełni funkcję opisową;
- naruszenie art. 7 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 40/94, polegające na stwierdzeniu w zaskarżonej decyzji, że zgłoszony znak towarowy nie nabył charakteru odróżniającego w drodze używania.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. 1994 L 11, str. 1).