

W uzasadnieniu odwołania skarżący powołuje trzy zarzuty.

Zarzut pierwszy dotyczy naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 załącznika I do statutu Trybunału Sprawiedliwości i art. 20 tego statutu, jak również niezgodności z prawem procedury godzącej w interesy wnoszącego odwołanie. Wnoszący odwołanie podnosi, że zastosowanie art. 111 regulaminu Sądu Pierwszej Instancji, mającego *mutatis mutandis* zastosowanie do postępowania przed Sądem do spraw Służby Publicznej, na którego podstawie wydane zostało zaskarżone postanowienie, było niedopuszczalne po tym jak nastąpiły dwie wymiany pism procesowych oraz wymiana not i uwag, to znaczy, gdy powstały okoliczności stosowania zwykłej procedury. Zdaniem wnoszącego odwołanie w tych okolicznościach Sąd do spraw Służby Cywilnej nie mógł być orzec w przedmiocie dopuszczalności przed przeprowadzeniem ustnej fazy postępowania.

Zarzut drugi, powołany subsydiarnie, dotyczy naruszenia art. 111 regulaminu Sądu Pierwszej Instancji i niezgodności z prawem procedury, która z niego wynika. Zdaniem skarżącego zaskarżone postanowienie nie mogło być wydane na podstawie tego przepisu bez dalszego prowadzenia postępowania, a w szczególności bez przeprowadzenia ustnej fazy postępowania, ponieważ, w każdym bądź razie, nie został wysłuchany rzecznik generalny i podnoszona niedopuszczalność nie jest oczywista.

Zarzut trzeci, powołany tym bardziej subsydiarnie, dotyczy naruszenia zasady kontradiktoryjności, ponieważ Sąd do spraw Służby Publicznej orzekł domyślnie, że jeden z załączników do odpowiedzi na skargę stanowi dowód niedopuszczalności przedmiotowego postępowania, zanim jeszcze wnoszący odwołanie miał możliwość zajęcia stanowiska w kwestii tego dokumentu.

**Odwołanie od postanowienia Sądu do spraw Służby Publicznej wydanego w dniu 16 kwietnia 2007 r. w sprawie F-82/05 Thierry przeciwko Komisji, wniesione w dniu 27 czerwca 2007 r. przez Michela Thierry'ego**

**(Sprawa T-223/07 P)**

(2007/C 199/79)

Język postępowania: francuski

#### Strony

Wnoszący odwołanie: Michel Thierry (Howald, Wielkie Księstwo Luksemburga) (przedstawiciel: F. Frabetti, avocat)

Druga strona postępowania: Komisja Wspólnot Europejskich

#### Żądania wnoszącego odwołanie

- uchylenie postanowienia Sądu do spraw Służby Publicznej z dnia 16 kwietnia 2007 r. w sprawie F-82/05 doręczonego stronie skarżącej w dniu 17 kwietnia 2007 r.;
- uwzględnienie żądań przedstawionych przez stronę skarżącą w pierwszej instancji, a tym samym stwierdzenie, że skarga w sprawie F-82/05 jest dopuszczalna i zasadna;
- ewentualnie, ponowne skierowanie sprawy do Sądu do spraw Służby Publicznej;
- orzeczenie o kosztach, wydatkach i wynagrodzeniach i obciążenie nimi Komisji.

#### Zarzuty i główne argumenty

W swoim odwołaniu wnoszący odwołanie żąda uchylenia postanowienia Sądu do spraw Służby Publicznej odrzucającego w części jako niedopuszczalną, a w części jako oczywiście bezzasadną skargę mającą za przedmiot unieważnienie listy urzędników awansowych w ramach postępowania w sprawie awansu za 2004 r. w związku z tym, że nazwisko skarżącego nie znajduje się na tej liście.

W uzasadnieniu odwołania wnoszący odwołanie podnosi zarzut błędu w wykładni i ocenie ustaleń faktycznych, które rzekomo doprowadziły do popełnienia przez Sąd do spraw Służby Publicznej błędu proceduralnego i co do prawa w związku z tym, że nie uwzględnił on żądania przesłuchania członka służby skarżącego sformułowanego w replice w pierwszej instancji.

**Skarga wniesiona w dniu 22 czerwca 2007 r. — Imperial Chemical Industries przeciwko OHIM (LIGHT & SPACE)**

**(Sprawa T-224/07)**

(2007/C 199/80)

Język postępowania: angielski

#### Strony

Strona skarżąca: Imperial Chemical Industries plc. (Londyn, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciele: S. Malynicz, Barrister i V. Chandler, Solicitor)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

#### Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej z dnia 30 marca 2007 r. wydanej w sprawie R 1631/2006-1;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „LIGHT & SPACE” dla towarów z klasy 2 — zgłoszenie nr 5 147 756

Decyzja eksperta: odrzucenie zgłoszenia

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 40/94 w zakresie w jakim Izba Odwoławcza uznała rozpatrywany znak towarowy jako hasło reklamowe, oznaczenie jakości lub nakłanianie do zakupu, bez zbadania czy ten znak towarowy mógł również stanowić oznaczenie pochodzenia.

Ponadto, Izba Odwoławcza popełniła błąd przy całościowej ocenie znaku towarowego jak również przy ocenie jego różnych części składowych. Naruszyła ona prawo stawiając wymóg, by znak łączył w sobie słowa, które są niespotykane czy też niezwykle w stosunku do omawianych towarów, aby mógł uzyskać charakter odróżniający.

Wreszcie Izba Odwoławcza nie oceniła charakteru odróżniającego w stosunku do konkretnych towarów objętych zgłoszeniem znaku towarowego.

**Skarga wniesiona w dniu 29 stycznia 2007 r. — Vitro Corporation przeciwko OHIM VALLON (V)**

(Sprawa T-229/07)

(2007/C 199/81)

Język skargi: hiszpański

**Strony**

Strona skarżąca: Vitro Corporativo, S.A de C.V. (przedstawiciel: adwokat J. Botella Reyna)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Vallon GmbH

**Żądania strony skarżącej**

— nakazanie przez Sąd dokonania rejestracji będącego przedmiotem sporu wspólnotowego znaku towarowego celem odróżnienia towarów należących do klasy 19.

**Zarzuty i główne argumenty**

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Vitro Corporativo, S.A de C.V.

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: graficzny znak towarowy przedstawiający literę „V” (zgłoszenie nr 2.669.513) dla towarów i usług z klas 1, 7, 8, 9, 11, 12, 16, 17, 19, 20, 21, 22, 27, 30, 35, 39, 40, 41, 42 i 43.

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: VALLON GMBH

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: graficzny wspólnotowy znak towarowy nr 51.037 (litera V na białym tle) dla towarów z klasy 9 (urządzenia kontrolne i inspekcyjne)

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: uwzględnienie sprzeciwu i odmowa rejestracji wspólnotowego znaku towarowego dla towarów należących do klasy 19

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: błędne zastosowanie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego

**Skarga wniesiona w dniu 2 lipca 2007 r. — Laboratorios del Dr. Esteve przeciwko OHIM — Ester C (ESTER-E)**

(Sprawa T-230/07)

(2007/C 199/82)

Język skargi: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Laboratorios del Dr. Esteve SA (Barcelona, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat K. Manhaeve)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Ester C Company (Prescott, Stany Zjednoczone)

**Żądania strony skarżącej**

— stwierdzenie nieważności decyzji R 737/2006-2 Drugiej Izby Odwoławczej z dnia 17 kwietnia 2007 r.;

— obciążenie strony pozwanej oraz — w miarę możliwości — Ester C Company (łącznie i solidarnie) całością kosztów postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Ester C Company

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny wspólnotowy znak towarowy „ESTER-E” dla towarów i usług z klas 3 i 5 — zgłoszenie nr 3 163 946

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Laboratorios del Dr. Esteve SA

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: graficzny wspólnotowy znak towarowy „ESTEVE” dla towarów z klas 1, 5 i 42 oraz graficzny krajowy znak towarowy „ESTEVE” i „ESTEVE-LABORATORIO DEL DR. ESTEVE S.A.” dla towarów z klasy 5