

**Odwołanie od wyroku Sądu Pierwszej Instancji (druga izba) wydanego w dniu 12 grudnia 2007 r. w sprawie T-112/05: Akzo Nobel NV, Akzo Nobel Nederland BV, Akzo Nobel Chemicals International BV, Akzo Nobel Chemicals BV, Akzo Nobel Functional Chemicals BV przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich, wniesione w dniu 3 marca 2008 r. przez Akzo Nobel NV, Akzo Nobel Nederland BV, Akzo Nobel Chemicals International BV, Akzo Nobel Chemicals BV, Akzo Nobel Functional Chemicals BV**

**(Sprawa C-97/08 P)**

(2008/C 128/38)

*Język postępowania: angielski*

### Strony

*Wnoszący odwołanie:* Akzo Nobel NV, Akzo Nobel Nederland BV, Akzo Nobel Chemicals International BV, Akzo Nobel Chemicals BV, Akzo Nobel Functional Chemicals BV (przedstawiciele: adwokaci C. Swaak, M. van der Woude i M. Mollica)

*Druga strona postępowania:* Komisja Wspólnot Europejskich

### Żądania wnoszącego odwołanie

Wnoszący odwołanie zwracają się do Trybunału o:

- uchylenie wyroku Sądu Pierwszej Instancji z dnia 12 grudnia 2007 r. w sprawie T-112/05 w zakresie, w jakim oddalono w nim zarzut niesłusznego przypisania Akzo Nobel NV solidarnej odpowiedzialności za naruszenia;
- stwierdzenie nieważności spornej decyzji w zakresie, w jakim obciążono w niej odpowiedzialnością Akzo Nobel NV;
- obciążenie Komisji kosztami niniejszego odwołania oraz postępowania przed Sądem Pierwszej Instancji w zakresie, w jakim dotyczą one żądań niniejszego odwołania.

### Zarzuty i główne argumenty

Wnoszący odwołanie podnoszą, że Sąd Pierwszej Instancji dokonał niewłaściwej wykładni pojęcia „przedsiębiorstwa” w rozumieniu art. 81 WE i art. 23 ust. 2 rozporządzenia nr 1/2003<sup>(1)</sup>, interpretowanego w orzecznictwie Trybunału dotyczącym przypisania spółce dominującej odpowiedzialności za niezgodne z prawem zachowania jej spółki zależnej.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) z dnia 16 grudnia 2002 r. w sprawie wprowadzenia w życie reguł konkurencji ustanowionych w art. 81 i 82 traktatu, Dz.U. L 1, str. 1.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Juzgado de lo Mercantil n° 7 de Madrid (Hiszpania) w dniu 4 marca 2008 r. — Asociación de Gestión de Derechos Intelectuales (AGEDI) i Asociación de Artistas Intérpretes o Ejecutantes — Sociedad de Gestión de España (AIE) przeciwko Sogecable, S.A. i Canal Satélite Digital S.L.**

**(Sprawa C-98/08)**

(2008/C 128/39)

*Język postępowania: hiszpański*

### Sąd krajowy

Juzgado de lo Mercantil n° 7 de Madrid

### Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

*Strona skarżąca:* Asociación de Gestión de Derechos Intelectuales (AGEDI) i Asociación de Artistas Intérpretes o Ejecutantes — Sociedad de Gestión de España (AIE)

*Strona pozwana:* Sogecable, S.A. i Canal Satélite Digital S.L.

### Pytanie prejudycjalne

Czy prawo wspólnotowe, a konkretnie dyrektywa Rady 92/100/EWG<sup>(1)</sup> z dnia 19 listopada 1992 r. w sprawie prawa najmu i użyczenia oraz niektórych praw pokrewnych prawu autorskiemu w zakresie własności intelektualnej, upoważnia państwa członkowskie do ustanowienia normy, takiej jak zawarta w art. 109 ust. 1 Ley 22/1987 de Propiedad Intelectual z dnia 11 listopada 1987 r., która przyznaje producentom rozpowszechnianych publicznie fonogramów wyłączne prawo do wyrażania zgody na ich publiczne odtwarzanie i kopiowanie?

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 346, str. 61.

### Skarga wniesiona w dniu 3 marca 2008 r. — Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Królestwu Belgii

**(Sprawa C-100/08)**

(2008/C 128/40)

*Język postępowania: niderlandzki*

### Strony

*Strona skarżąca:* Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: S. Pardo Quintillan i R. Troosters, pełnomocnicy)

*Strona pozwana:* Królestwo Belgii