

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym*Strona skarżąca:* Staatsanwaltschaft bei dem Landgericht Gießen*Oskarżony:* Guido Weber**Pytania prejudycjalne**

Czy art. 7 ust. 1 zdanie drugie dyrektywy 89/397/EWG — dyrektywy w sprawie kontroli środków spożywczych ⁽¹⁾ — w odniesieniu do pojęcia „podmioty podlegające kontroli” należy interpretować w ten sposób, że pojęcie to obejmuje nie tylko producenta, lecz również dystrybutora danego środka spożywczego, jeżeli ma on zostać pociągnięty do odpowiedzialności przez organy ścigania w postępowaniu karnym lub w sprawach o wykroczenia za stan i etykietowanie środków spożywczych?

⁽¹⁾ Dz.U. L 186, str. 23.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Hof van Cassatie van België w dniu 21 kwietnia 2008 r. — Draka NK Cables Ltd, AB Sandvik International, VO Sembodja BV i Parc Healthcare International Limited przeciwko Omnipol Ltd

(Sprawa C-167/08)

(2008/C 183/22)

Język postępowania: niderlandzki**Sąd krajowy**

Hof van Cassatie van België

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym*Strona skarżąca:* Draka NK Cables Ltd, AB Sandvik International, VO Sembodja BV i Parc Healthcare International Limited*Strona pozwana:* Omnipol Ltd**Pytanie prejudycjalne**

Czy wierzyciela, który wnosi powództwo w imieniu i na rachunek swojego dłużnika należy uznać za stronę w rozumieniu art. 43 ust. 1 rozporządzenia nr 44/2001 ⁽¹⁾, czyli stronę uprawnioną do wniesienia środka zaskarżenia od orzeczenia rozstrzygającego o wniosku o stwierdzenie wykonalności, nawet jeżeli formalnie nie uczestniczył on jako strona w postępowaniu, w ramach którego inny wierzyciel tego dłużnika złożył ten wniosek o stwierdzenie wykonalności?

⁽¹⁾ Rozporządzenia Rady (WE) nr 44/2001 z dnia 22 grudnia 2000 r. w sprawie jurysdykcji i uznawania orzeczeń sądowych oraz ich wykonywania w sprawach cywilnych i handlowych (Dz.U. L 12, 2001, str. 1).

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Commissione tributaria provinciale di Roma (Włochy) w dniu 25 kwietnia 2008 r. — Pontina Ambiente Srl przeciwko Regione Lazio

(Sprawa C-172/08)

(2008/C 183/23)

Język postępowania: włoski**Sąd krajowy**

Commissione tributaria provinciale di Roma

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym*Strona skarżąca:* Pontina Ambiente Srl*Strona pozwana:* Regione Lazio**Pytanie prejudycjalne**

Czy art. 3 ust. 26 i 31 ustawy nr 549/95 jest sprzeczny z art. 12, 14, 43 i 46 Traktatu EWG oraz z dyrektywami 35/2000/WE ⁽¹⁾ i 31/1999/WE ⁽²⁾, w szczególności, jeśli chodzi o zasady zawarte, odpowiednio, w preambule dyrektywy 35/2000/WE i w art. 10 dyrektywy 31/1999/WE, zgodnie, z którymi państwa członkowskie mają, między innymi, obowiązek zapobiegania brakowi równości na rynku wspólnotowym poprzez ustanawianie przepisów zwalczających nieterminową zapłatę, tak by nie dochodziło do nadużywania swobody kontraktowej ze szkodą dla wierzyciela w sytuacji, w której głównym celem umowy jest przysporzenie dłużnikowi dodatkowej płynności ze szkodą dla dłużnika oraz przepisów przewidujących naprawienie szkody poniesionej przez wierzyciela w wyniku spóźnionej zapłaty ze strony dłużnika?

⁽¹⁾ Dz.U. L 200, str. 35.

⁽²⁾ Dz.U. L 182, str. 1.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Gerechtshof te Amsterdam (Niderlandy) w dniu 25 kwietnia 2008 r. — Kloosterboer Services B.V. przeciwko Inspecteur van de Belastingdienst/Douane Rotterdam, Laan op Zuid

(Sprawa C-173/08)

(2008/C 183/24)

Język postępowania: niderlandzki**Sąd krajowy**

Gerechtshof te Amsterdam