

**Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 10 września 2008 r.
— Francja przeciwko Komisji**

(Sprawa T-370/05) ⁽¹⁾

(EFOGR — Sekcja Gwarancji — Wydatki wyłączone z finansowania wspólnotowego — Sektor wina — Pomoc dotycząca restrukturyzacji i rekonwersji — Pojęcie powierzchni kwalifikującej się)

(2008/C 272/32)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Republika Francuska (przedstawiciele: początkowo G. de Bergues i A. Colomb, następnie G. de Bergues i A.-L. During, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciel: M. Nolin, pełnomocnik)

Przedmiot sprawy

Wniosek o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji 2005/579/WE z dnia 20 lipca 2005 r. wyłączającej z finansowania wspólnotowego niektóre wydatki poniesione przez państwa członkowskie z tytułu Sekcji Gwarancji Europejskiego Funduszu Orientacji i Gwarancji Rolnej (EFOGR) (Dz.U. L 199, s. 84), w zakresie w jakim wyłącza ona z finansowania wspólnotowego niektóre wydatki dotyczące korekty odnoszącej się do określenia powierzchni kwalifikującej się do pomocy w zakresie restrukturyzacji i rekonwersji winnic w latach budżetowych 2001–2003.

Sentencja wyroku

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Komisji 2005/579/WE z dnia 20 lipca 2005 r. wyłączającej z finansowania wspólnotowego niektóre wydatki poniesione przez państwa członkowskie z tytułu Sekcji Gwarancji Europejskiego Funduszu Orientacji i Gwarancji Rolnej (EFOR), w zakresie w jakim wyłącza ona z finansowania wspólnotowego kwotę 13 519 122,05 EUR związaną z korektą zastosowaną wobec Republiki Francuskiej w odniesieniu do określenia powierzchni kwalifikujących się do pomocy w zakresie restrukturyzacji i rekonwersji winnic w latach budżetowych 2001–2003.
- 2) Komisja zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 315 z 10.12.2005.

**Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 9 września 2008 r.
— MyTravel przeciwko Komisji**

(Sprawa T-403/05) ⁽¹⁾

(Dostęp do dokumentów — Rozporządzenie WE nr 1049/2001 — Odmowa dostępu — Wyjątek dotyczący ochrony procesu podejmowania decyzji — Wyjątek dotyczący ochrony czynności śledztwa i audytu — Wyjątek dotyczący ochrony porad prawnych — Dokumenty dotyczące decyzji Komisji w dziedzinie koncentracji)

(2008/C 272/33)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: MyTravel Group plc (Rochdale, Lancashire, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciele: D. Pannick, QC, A. Lewis, barrister, M. Nicholson, S. Cardell oraz B. McKenna, solicitors)

Strona pozwana: Komisja (przedstawiciele: początkowo P. Hellström i P. Costa de Oliveira, następnie X. Lewis oraz P. Costa de Oliveira, pełnomocnicy)

Przedmiot sprawy

Skarga zmierzająca do stwierdzenia nieważności decyzji Komisji z dnia 5 września [D(2005) 8461] oraz z dnia 12 października 2005 r. [D(2005) 9763] oddalających wniosek skarżącego o udostępnienie mu dokumentów przygotowujących wydanie decyzji Komisji 2000/276/EC z dnia 22 września 1999 r. stwierdzającej niezgodność danej operacji koncentracji ze wspólnym rynkiem oraz z porozumieniem o EOG (Sprawa IV/M.1524 — Airtours/First Choice) (Dz.U. 2000, L 93, s. 1), a także dokumentów przygotowanych przez służby Komisji w wyniku stwierdzenia nieważności tej decyzji wyrokiem Sądu z dnia 6 czerwca 2002 r. w sprawie T-342/99 Airtours przeciwko Komisji, Rec. s. II-2585

Sentencja wyroku

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Komisji z dnia 5 września [D(2005) 8461] w zakresie, w jakim odmówiony w niej został dostęp do dokumentu roboczego zatytułowanego „Protokół z rozmów z członkiem grupy zajmującej się sprawą M.1524 Airtours/First Choice na temat sprawy Aitours odbytych w dniu 24 czerwca 2002 r.”.
- 2) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.
- 3) MyTravel Group plc ponosi dziewięć dziesiątych swoich własnych kosztów, a także dziewięć dziesiątych kosztów poniesionych przez Komisję.

4) Komisja ponosi jedną dziesiątą swoich kosztów, jak również jedną dziesiątą kosztów poniesionych przez MyTravel Group.

(¹) Dz.U. C 10 z 14.1.2006.

Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia z dnia 10 września 2008 r. — Astex Therapeutics przeciwko OHIM — Protec Health International (astex TECHNOLOGY)

(Sprawa T-48/06) (¹)

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego astex TECHNOLOGY — Wcześniejszy słowny wspólnotowy znak towarowy ASTEX — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Ograniczenie oznaczonych towarów we wniosku o rejestrację — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94)

(2008/C 272/34)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Astex Therapeutics Ltd (Cambridge, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciele: M. Edenborough, barrister i R. Harrison, solicitor.)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: A. Folliard-Monguiral, pełnomocnik)

Stronę postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również: Protec Health International Ltd (Cirencester, Zjednoczone Królestwo)

Przedmiot sprawy

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 29 listopada 2005 r. (sprawa R 651/2004-2) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Protec Health International Ltd a Astex Therapeutics Ltd.

Sentencja wyroku

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Astex Therapeutics Ltd zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 86 z 8.4.2006.

Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 9 września 2008 r. — Bayer CropScience i in. przeciwko Komisji

(Sprawa T-75/06) (¹)

(Dyrektywa 91/414/EWG — Środki ochrony roślin — Substancja czynna endosulfan — Cofnięcie zezwoleń na dopuszczenie do obrotu — Procedura oceny — Terminy — Prawo do obrony — Zasada proporcjonalności)

(2008/C 272/35)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Bayer CropScience AG (Monheim am Rhein, Niemcy); Makhteshim-Agan Holding BV (Rotterdam, Niderlandy); Alfa Georgika Efodia A EVE (Ateny, Grecja) i Aragonesas Agro, SA (Madryt, Hiszpania) (przedstawiciele: adwokaci C. Mereu i K. Van Maldegem)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: B. Doherty i L. Parpala, pełnomocnicy)

Interwenient popierający stronę skarżącą: European Crop Protection Association (ECPA) (Bruksela, Belgia) (przedstawiciele: adwokaci D. Waelbroeck i N. Rampal)

Interwenient popierający stronę pozwaną: Królestwo Hiszpanii (przedstawiciel: J. Rodríguez Cárcano, abogado del Estado)

Przedmiot sprawy

Wniosek o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji 2005/864/WE z dnia 2 grudnia 2005 r. dotyczącej niewłączenia endosulfanu do załącznika I do dyrektywy Rady 91/414/EWG i cofnięcia zezwoleń na dopuszczenie do obrotu środków ochrony roślin zawierających tę substancję czynną (Dz.U. L 317, s. 25)

Sentencja wyroku

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Bayer CropScience AG, Makhteshim-Agan Holding BV; Alfa Georgika Efodia A EVE i Aragonesas Agro, SA pokrywają własne koszty oraz koszty poniesione przez Komisję.
- 3) Królestwo Hiszpanii i European Crop Protection Association (ECPA) ponoszą własne koszty.

(¹) Dz.U. C 96 z 22.4.2006.