

posiłkowo

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej pozwanego z dnia 30 kwietnia 2009 r. w sprawie R 1330/2008-1;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania, w tym kosztami poniesionymi przez skarżącą w związku z postępowaniem przed Izbą Odwoławczą.

### Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Znak towarowy składający się z połączenia kolorów żółtego ciemna cytryna i szarego błękitnego dla towarów z klasy 7 (zgłoszenie nr 6 703 581)

Decyzja eksperta: Odrzucenie zgłoszenia

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009, ponieważ zgłoszony znak towarowy jest odróżniający. Ponadto naruszenie wymogów proceduralnych, a mianowicie art. 75 i 76 ust. 1 rozporządzenia nr 207/2009.

(<sup>1</sup>) Rozporządzenie Rady z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 78, s. 1).

### Skarga wniesiona w dniu 29 lipca 2009 r. — Gühring przeciwko OHIM (Połączenie kolorów ciemnego beżowego i szarego błękitnego)

(Sprawa T-300/09)

(2009/C 256/52)

Język postępowania: niemiecki

#### Strony

Strona skarżąca: Gühring OHG (Albstadt, Niemcy) (przedstawiciel: adwokaci A. von Mühlendahl i H. Hartwig)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

#### Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej pozwanego z dnia 30 kwietnia 2009 r. w sprawie R 1329/2008-1;
- stwierdzenie nieważności decyzji eksperta z dnia 22 lipca 2008 r., na podstawie której odrzucono zgłoszenie znaku towarowego skarżącej nr 6 703 565;
- stwierdzenie, że zgłoszony znak towarowy nr 6 703 565 spełnia wymogi art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 (<sup>1</sup>);

posiłkowo

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej pozwanego z dnia 30 kwietnia 2009 r. w sprawie R 1329/2008-1;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania, w tym kosztami poniesionymi przez skarżącą w związku z postępowaniem przed Izbą Odwoławczą.

### Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Znak towarowy składający się z połączenia kolorów ciemnego beżowego i szarego błękitnego dla towarów z klasy 7 (zgłoszenie nr 6 703 565)

Decyzja eksperta: Odrzucenie zgłoszenia

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009, ponieważ zgłoszony znak towarowy jest odróżniający. Ponadto naruszenie wymogów proceduralnych, a mianowicie art. 75 i 76 ust. 1 rozporządzenia nr 207/2009.

(<sup>1</sup>) Rozporządzenie Rady z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 78, s. 1).

### Skarga wniesiona w dniu 18 sierpnia 2009 r. — Komisja przeciwko Irish Electricity Generating

(Sprawa T-323/09)

(2009/C 256/53)

Język postępowania: angielski

#### Strony

Strona skarżąca: Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: A.–M. Rouchaud-Joët, F. Mirza, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Irish Electricity Generating Co. Ltd (Waterford, Irlandia)

#### Żądania strony skarżącej

- zasądzenie od pozwanej na rzecz Komisji Wspólnot Europejskich kwoty 237 384,31 EUR, na którą składa się należność główna w wysokości 180 664,70 EUR wraz z odsetkami za zwłokę w wysokości 56 719,61 EUR, obliczonymi według stopy Europejskiego Banku Centralnego powiększonej o 3,50 % (5,56 %) za okres od 25 sierpnia 2003 r. do 15 kwietnia 2009 r.;

— obciążenie pozwanej kwotą 27,52 EUR za każdy dzień, tytułem odsetek za okres od dnia 16 kwietnia 2009 r. do dnia całkowitej spłaty zadłużenia; oraz

— obciążenie pozwanej kosztami niniejszego postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

W ramach czwartego ramowego programu badawczego Wspólnoty Europejskiej Rada wydała decyzję 94/806/WE z dnia 23 listopada 1994 r.<sup>(1)</sup> w sprawie specjalnego programu badań i rozwoju technologicznego, obejmującego prezentację, w dziedzinie energii jądowej. Zgodnie z art. 5 tej decyzji Komisja sporządza program prac określający cele i poruszający zagadnienia określone w załączniku 1 do decyzji oraz ogłasza przetargi na realizację przedsięwzięć przewidzianych w programie prac.

W dniu 2 marca 1998 r., pozwanej powierzono — po rozstrzygnięciu procedury przetargowej — realizację umowy nr WE/178/97/IEGB (zwanej dalej „umową”), której przedmiotem była budowa dwóch turbin wiatrowych. Zgodnie z postanowieniami umowy Komisja wyraziła zgodę na udzielenie wsparcia finansowego w wysokości 40 % wynoszących 1 531 697 ECU zatwierdzonych kosztów projektu, maksymalnie do kwoty 612,679 ECU.

Skarżąca twierdzi jednak, że mimo przekazania pozwanej kwoty 225 083,79 EUR między dniem 6 kwietnia 1998 r. a 30 kwietnia 2001 r., pozwana nie wykonała umowy. Ponadto skarżąca utrzymuje, że pozwana nie zareagowała na przedsięwzięte zgodnie z umową i ze wspólnotowymi regułami budżetowymi<sup>(2)</sup> środki proceduralne, mające na celu określenie wysokości zadłużenia i powiadomienie o tym pozwanej. Dlatego pismem z dnia 13 grudnia 2002 r. Komisja wypowiedziała umowę na podstawie art. 5 ust. 3 lit. a) ppkt i) załącznika II do umowy.

Wobec powyższego Komisja wniosła niniejszą skargę na podstawie art. 238 WE, domagając się zwrotu nienależnie wypłaconej na rzecz pozwanej kwoty 180 664,70 EUR wraz z odsetkami obliczonymi według stopy 5,56% od dnia wymagalności długu, tj. od 24 sierpnia 2003 r.

<sup>(1)</sup> Decyzja Rady z dnia 23 listopada 1994 r. w sprawie przyjęcia specjalnego programu badań i rozwoju technologicznego, obejmującego prezentację, w dziedzinie energii jądowej (1994-1998) (Dz.U. L 334 z 22.12.1994 r., s. 87) [tłumaczenie nieoficjalne]

<sup>(2)</sup> Artykuł 71 rozporządzenia Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002 z dnia 25 czerwca 2002 r. w sprawie rozporządzenia finansowego mającego zastosowanie do budżetu ogólnego Wspólnot Europejskich (Dz.U. 2002, L 248, s. 1) oraz art. 78 rozporządzenia wykonawczego, a mianowicie rozporządzenia Komisji (WE, Euratom) nr 2342/2002 z dnia 23 grudnia 2002 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002 w sprawie rozporządzenia finansowego mającego zastosowanie do budżetu ogólnego Wspólnot Europejskich (Dz.U. 2002, L 357, s. 1)

### Skarga wniesiona w dniu 18 sierpnia 2009 r. — J & F Participações przeciwko OHIM — Fribo Foods (Friboi)

(Sprawa T-324/09)

(2009/C 256/54)

Język skargi: angielski

### Strony

Strona skarżąca: J & F Participações SA (Sorocaba, Brazylia) (przedstawiciel: A. Fernández Fernández Pacheco, adwokat)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Drugą stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą była również: Fribo Foods Ltd (Wrexham, Zjednoczone Królestwo)

### Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 22 kwietnia 2009 r. w sprawie R 824/2008-1; oraz

— obciążenie OHIM oraz Fribo Foods Ltd kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: J & F Participações SA

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: graficzny znak towarowy „Friboi” dla towarów z klasy 29

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Fribo Foods Ltd

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: zarejestrowany w Zjednoczonym Królestwie słowny znak towarowy „FRIBO” dla towarów z klasy 29; zarejestrowany w Zjednoczonym Królestwie graficzny znak towarowy „Fribo” dla towarów z klasy 29; zarejestrowany w Niemczech słowny znak towarowy „FRIBO” dla towarów z klasy 29; zarejestrowany w Niemczech graficzny znak towarowy „FRIBO” dla towarów z klasy 29; zarejestrowany we Francji słowny znak towarowy „FRIBO” dla towarów z klasy 29; zarejestrowany we Francji graficzny znak towarowy „FRIBO” dla towarów z klasy 29; zarejestrowany we Włoszech słowny znak towarowy „FRIBO” dla towarów z klasy 29; zarejestrowany we Włoszech graficzny znak towarowy „FRIBO” dla towarów z klasy 29.