

**Przedmiot**

Odwołanie od wyroku Sądu Pierwszej Instancji (siódma izba) z dnia 15 października 2008 r. w sprawie T-66/04 Gogos przeciwko Komisji, którym Sąd oddalił skargę o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji o zaszerogowaniu skarżącego do kategorii A 7 przy powołaniu

**Sentencja**

- 1) *Odwołanie zostaje oddalone.*
- 2) *C. Gogos i Komisja Europejska pokrywają własne koszty.*

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 44 z 21.2.2009.

**Wyrok Trybunału (czwarta izba) z dnia 21 stycznia 2010 r. — Komisja Europejska przeciwko Republice Federalnej Niemiec**

(Sprawa C-17/09) (<sup>1</sup>)

*(Zamówienia publiczne na usługi — Usługi usuwania odpadów ulegających biodegradacji i odpadów roślinnych — Udzielenie zamówienia bez przeprowadzenia otwartej procedury udzielania zamówień publicznych)*

(2010/C 179/13)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

*Strona skarżąca:* Komisja Europejska (przedstawiciele: B. Schima i C. Zadra, pełnomocnicy)

*Strona pozwana:* Republika Federalna Niemiec (przedstawiciele: M. Lumma i B. Klein, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

Uchybienie zobowiązaniom państwa członkowskiego — Naruszenie art. 8 w związku z tytułami III-VI dyrektywy Rady 92/50/EWG z dnia 18 czerwca 1992 r. odnoszącej się do koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na usługi (Dz.U. L 209, s. 1) — Brak przeprowadzenia formalnego postępowania o zasięgu europejskim w sprawie udzielenia zamówienia przed zawarciem między miastem Bonn a spółką prywatną umowy dotyczącej usuwania odpadów ulegających biodegradacji i odpadów roślinnych.

**Sentencja**

- 1) *Republika Federalna Niemiec uchybiła zobowiązaniom, które na niej ciąży na mocy art. 8 i tytułów III-VI dyrektywy Rady 92/50/EWG z dnia 18 czerwca 1992 r. odnoszącej się do koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na usługi, jako że gmina Bonn i Müllverwertungsanlage Bonn GmbH udzieliły zamówienia publicznego na usługi w zakresie usuwania bioodpadów i odpadów zielonych bez przeprowadzenia procedury udzielenia zamówienia z europejskim ogłoszeniem o przetargu.*
- 2) *Republika Federalna Niemiec zostaje obciążona kosztami postępowania.*

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 69 z 21.3.2009.

**Wyrok Trybunału (druga izba) z dnia 20 maja 2010 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Commissione tributaria provinciale di Roma — Włochy) — Emiliano Zanotti przeciwko Agenzia delle Entrate — Ufficio Roma 2**

(Sprawa C-56/09) (<sup>1</sup>)

*(Swobodne świadczenie usług — Obywatelstwo Unii — Artykuły 18 WE i 49 WE — Przepisy krajowe w dziedzinie podatku dochodowego — Uprawnienie do odliczenia od kwoty brutto podatku ustalonej części opłat za naukę — Kurs uniwersytecki w innym państwie członkowskim — Zastosowanie ograniczenia ilościowego — Odliczenie nieprzekraczające maksymalnego progu należności i opłat pobieranych za podobne usługi świadczone przez krajowe uniwersytety publiczne — Zastosowanie ograniczenia terytorialnego — Odliczenie nieprzekraczające maksymalnego progu należności i opłat pobieranych za podobne usługi świadczone przez krajowe uniwersytety publiczne położone najbliżej domicyliu podatkowego podatnika)*

(2010/C 179/14)

Język postępowania: włoski

**Sąd krajowy**

Commissione tributaria provinciale di Roma — Włochy

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

*Strona skarżąca:* Emiliano Zanotti

*Strona pozwana:* Agenzia delle Entrate — Ufficio Roma 2

**Przedmiot**

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Commissione tributaria provinciale di Roma — Wykładnia art. 149 i 151 WE — Przepisy krajowe w dziedzinie podatku dochodowego — Odliczenie od kwoty brutto podatku dochodowego opłat za zagraniczny kurs na poziomie szkoły średniej lub uniwersytetu — Ograniczenia

**Sentencja**

1) Wykładni art. 49 WE należy dokonywać w ten sposób, że:

— stoi on na przeszkodzie przepisom krajowym, które przewidują możliwość dokonania przez podatnika odliczenia od kwoty brutto podatku opłat za uniwersytecki kurs szkoleniowy oferowany przez instytucję uniwersytecką znajdującą się na terytorium tego państwa członkowskiego, lecz wyłączają tę możliwość w sposób ogólny w przypadku opłat za naukę w prywatnym instytucie uniwersyteckim mającym siedzibę w innym państwie członkowskim;

— nie stoi on na przeszkodzie przepisom krajowym, które przewidują możliwość dokonania przez podatnika odliczenia od kwoty brutto podatku opłat za uniwersytecki kurs szkoleniowy w prywatnym instytucie uniwersyteckim znajdującym się w innym państwie członkowskim, w granicach progu określonego dla odpowiadających im opłat przewidzianych za uczęszczanie na podobne kursy prowadzone przez krajowy uniwersytet publiczny znajdujący się najbliższej domicylu podatkowego podatnika.

2) Wykładni art. 18 WE należy dokonywać w ten sposób, że:

— stoi on na przeszkodzie przepisom krajowym, które przewidują możliwość dokonania przez podatnika odliczenia od kwoty brutto podatku opłat za uniwersytecki kurs szkoleniowy oferowany przez instytucję znajdującą się na terytorium tego państwa członkowskiego, lecz wyłączają tę możliwość w sposób ogólny w przypadku opłat za naukę w instytucie uniwersyteckim mającym siedzibę w innym państwie członkowskim;

— nie stoi on na przeszkodzie przepisom krajowym, które przewidują możliwość dokonania przez podatnika odliczenia od kwoty brutto podatku opłat za uniwersytecki kurs szkoleniowy w instytucie uniwersyteckim znajdującym się w innym państwie członkowskim, w granicach progu określonego dla odpowiadających im opłat przewidzianych za uczęszczanie na podobne kursy prowadzone przez krajowy uniwersytet publiczny znajdujący się najbliższej domicylu podatkowego podatnika.

Wyrok Trybunału (trzecia izba) z dnia 6 maja 2010 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Juzgado de lo Mercantil nr 4 — Hiszpania) — Axel Walz przeciwko Clickair S.A.

(Sprawa C-63/09) <sup>(1)</sup>

(Transport lotniczy — Konwencja montrealaska — Odpowiedzialność przewoźników w zakresie przyjętego bagażu — Artykuł 22 ust. 2 — Ograniczenie odpowiedzialności w razie zniszczenia, utraty, uszkodzenia lub opóźnienia bagażu — Pojęcie „szkoda” — Szkoda materialna i krzywda)

(2010/C 179/15)

Język postępowania: hiszpański

**Sąd krajowy**

Juzgado de lo Mercantil nr 4

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

Strona skarżąca: Axel Walz

Strona pozwana: Clickair S.A.

**Przedmiot**

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Juzgado de lo Mercantil nr 4 (Barcelona) — Wykładnia art. 22 ust. 2 Konwencji o ujednoczeniu niektórych zasad dotyczących międzynarodowego przewozu lotniczego (konwencji montrealskiej), (decyzja Rady 2001/539/WE z dnia 5 kwietnia 2001 r., Dz.U. L 194, s. 39) — Właściwość Trybunału — Wykładnia art. 3 rozporządzenia Rady (WE) nr 2027/97 z dnia 9 października 1997 r. w sprawie odpowiedzialności przewoźnika lotniczego z tytułu wypadków lotniczych (Dz.U. L 285, s. 1) — Odpowiedzialność przewoźników lotniczych w zakresie transportu lotniczego pasażerów i ich bagażu — Ograniczenie w razie zniszczenia, utraty, uszkodzenia lub opóźnienia bagażu — Szkoda materialna i krzywda

**Sentencja**

Pojęcie „szkoda” leżące u podstaw art. 22 ust. 2 konwencji o ujednoczeniu niektórych zasad dotyczących międzynarodowego przewozu lotniczego, zawartej w Montrealu w dniu 28 maja 1999 r., ustalającego granicę odpowiedzialności przewoźnika lotniczego za szkodę wynikającą między innymi z utraty bagażu, powinno być interpretowane w ten sposób, iż obejmuje ono zarówno szkodę materialną, jak i krzywdę.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 90 z 18.4.2009.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 102 z 1.5.2009.