

**Postanowienie Trybunału (piąta izba) z dnia 26 marca 2010 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bundesgerichtshof — Niemcy) — Eis.de GmbH przeciwko BBY Vertriebsgesellschaft mbH**

(Sprawa C-91/09) <sup>(1)</sup>

*(Artykuł 104 § 3 akapit pierwszy regulaminu — Znaki towarowe — Internet — Reklama kontekstowa („keyword advertising”) — Wyświetlanie według słów kluczowych identycznych z danym znakiem towarowym ogłoszenia reklamowego konkurenta właściciela tego znaku — Dyrektywa 89/104/EWG — Artykuł 5 ust. 1 lit. a))*

(2010/C 234/26)

Język postępowania: niemiecki

#### Sąd krajowy

Bundesgerichtshof

#### Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Eis.de GmbH

Strona pozwana: BBY Vertriebsgesellschaft mbH

#### Przedmiot

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Bundesgerichtshof (Karlsruhe) — Wykładnia art. 5 ust. 1 lit. a) pierwszej dyrektywy Rady 89/104/EWG z dnia 21 grudnia 1988 r. mającej na celu zbliżenie ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do znaków towarowych (Dz.U. 1989, L 40, s. 1) — Wpisanie oznaczenia podobnego do znaku towarowego na stronie podmiotu świadczącego usługi z zakresu wyszukiwania w Internecie w celu wyświetlenia na ekranie, w następstwie wpisania wspomnianego oznaczenia jako słowa kluczowego, automatycznego ogłoszenia reklamowego dla towarów lub usług identycznych z tymi, dla których dany znak towarowy został zarejestrowany („keyword advertising”) — Brak zgody właściciela znaku towarowego — Kwalifikacja takiego używania znaku towarowego jako „używania” w rozumieniu wyżej wspomnianego przepisu

#### Sentencja

Artykuł 5 ust. 1 lit. a) pierwszej dyrektywy Rady 89/104/EWG z dnia 21 grudnia 1988 r. mającej na celu zbliżenie ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do znaków towarowych należy interpretować w ten sposób, że właściciel znaku towarowego jest uprawniony do zakazania reklamodawcy reklamowania według słowa kluczowego identycznego z tym znakiem, które ów reklamodawca wybrał bez zgody właściciela w ramach usługi odsyłania w Internecie, towarów lub usług identycznych z towarami lub usługami, dla których rzeczony znak został zarejestrowany, jeżeli reklama ta nie pozwala lub

z trudnością pozwala przeciętnemu internaucie na zorientowanie się, czy reklamowane towary lub usługi pochodzą od właściciela znaku lub z przedsiębiorstwa powiązanego z nim gospodarczo, czy też przeciwnie, od osoby trzeciej.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 129 z 6.6.2009.

**Postanowienie Trybunału (ósma izba) z dnia 4 marca 2010 r. — Kaul GmbH przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory), Bayer AG**

(Sprawa C-193/09 P) <sup>(1)</sup>

*(Odwołanie — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego ARCOL — Sprzeciw właściciela słownego wspólnotowego znaku towarowego CAPL — Zastosowanie się przez OHIM do wyroku stwierdzającego nieważność decyzji jednej z jego izb odwoławczych — Prawo do bycia wysłuchanym — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Wymagane minimum podobieństwa znaków towarowych — Oddalenie ze względu na oczywisty brak znaczenia nowych dowodów przedstawionych w postępowaniu przed izbą odwoławczą — Artykuł 8 ust. 1 lit. b), art. 61 ust. 2, art. 63 ust. 6, art. 73 zdanie drugie oraz art. 74 ust. 2 rozporządzenia nr 40/94)*

(2010/C 234/27)

Język postępowania: angielski

#### Strony

Wnoszący odwołanie: Kaul GmbH (przedstawiciel: R. Kunze, Rechtsanwalt i solicitor)

Pozostali uczestnicy postępowania: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: G. Schneider, pełnomocnik), Bayer AG

#### Przedmiot

Odwołanie od wyroku Sądu Pierwszej Instancji (piąta izba) z dnia 25 marca 2009 r. w sprawie T-402/07 Kaul przeciwko OHIM, na mocy którego Sąd oddalił skargę o stwierdzenie nieważności wniesioną przez właściciela słownego wspólnotowego znaku towarowego „CAPOL”, zarejestrowanego dla towarów należących do klasy 1, na decyzję R 782/2000-2 Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (OHIM) z dnia 1 sierpnia 2007 r. oddalającą po raz drugi odwołanie od decyzji Wydziału Sprzeciwów, który oddalił sprzeciw wobec rejestracji słownego wspólnotowego znaku towarowego „ARCOL” dla towarów należących do klas 1, 17 i 20, po stwierdzeniu nieważności pierwotnej decyzji Izby Odwoławczej o oddaleniu odwołania w wyroku w sprawie C-29/05 P OHIM przeciwko Kaul

**Sentencja**

1) *Odwołanie zostaje oddalone.*

2) *Kaul GmbH zostaje obciążona kosztami postępowania.*

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 193 z 15.8.2009.

**Postanowienie Trybunału z dnia 23 kwietnia 2010 r. — Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) przeciwko Frosch Touristik GmbH, DSR touristik GmbH**

(Sprawa C-332/09 P) (<sup>1</sup>)

*(Odwołanie — Wspólnotowy znak towarowy — Rozporządzenie (WE) nr 40/94 — Słowny wspólnotowy znak towarowy FLUGBÖRSE — Postępowanie w sprawie unieważnienia — Data właściwa dla dokonania oceny istnienia bezwzględnej podstawy unieważnienia)*

(2010/C 234/28)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

Wnoszący odwołanie: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: B. Schmidt, pełnomocnik)

Pozostali uczestnicy postępowania: Frosch Touristik GmbH, (przedstawiciel: H. Lauf, Rechtsanwalt), DSR touristik GmbH

**Przedmiot**

Odwołanie od wyroku Sądu Pierwszej Instancji (piąta izba) z dnia 3 czerwca 2009 r. w sprawie T-189/07 Frosch Touristik przeciwko OHIM — DSR touristik (FLUGBÖRSE), na mocy którego Sąd stwierdził nieważność decyzji Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 22 marca 2007 r. oddalającej odwołanie wniesione przez właściciela słownego wspólnotowego znaku towarowego „FLUGBÖRSE” od decyzji Wydziału Unieważnień, na mocy której częściowo unieważniono wspomniany znak — Określenie daty właściwej dla dokonania oceny istnienia bezwzględnej podstawy unieważnienia w ramach postępowania w sprawie unieważnienia

**Sentencja**

1) *Odwołanie zostaje oddalone.*

2) *Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) zostaje obciążony kosztami postępowania.*

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 256 z 24.10.2009.

**Postanowienie Trybunału z dnia 12 maja 2010 r. — Pigasos Alieftiki Naftiki Etaireia przeciwko Radzie Unii Europejskiej i Komisji Europejskiej**

(Sprawa C-451/09 P) (<sup>1</sup>)

*(Odwołanie — Odpowiedzialność pozaumowna — Dowód pochodzenia wspólnotowego produktów złowionych przez statek należący do spółki prawa greckiego — Brak przyjęcia przepisów pozwalających organom celnym państwa członkowskiego na uznanie wystawionych przez państwo trzecie dokumentów innych niż dokument T2M)*

(2010/C 234/29)

Język postępowania: grecki

**Strony**

Wnoszący odwołanie: Pigasos Alieftiki Naftiki Etaireia (przedstawiciele: N. Skandamis i E. Perakis, dikigoroí)

Druga strona postępowania: Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: F. Florindo Gijón i M. Balta, pełnomocnicy), Komisja Europejska (przedstawiciele: M. Patakia i B.-R. Killmann, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

Odwołanie od wyroku Sądu Pierwszej Instancji (siódma izba) z dnia 16 września 2009 r. w sprawie T-162/07 Pigasos Alieftiki Naftiki Etaireia przeciwko Radzie i Komisji, którym Sąd oddalił skargę o odszkodowanie zmierzającą do naprawienia szkody poniesionej rzekomo przez skarżącą w wyniku braku przyjęcia przez Radę i Komisję przepisów pozwalających organom celnym państwa członkowskiego, w niniejszym przypadku greckim organom celnym, na uznanie jako dowodu pochodzenia wspólnotowego produktów złowionych przez statek grecki należący do skarżącej wystawionych przez państwo trzecie dokumentów innych niż dokument T2M przewidziany w rozporządzeniu Komisji (EWG) nr 2454/93 z dnia 2 lipca 1993 r. (Dz.U. L 253, s. 1)