

Sentencja

- 1) *Odwołanie zostaje oddalone.*

- 2) *Pigasos Alieftiki Naftiki Etairaia zostaje obciążona kosztami postępowania.*

(¹) Dz.U. C 24 z 30.1.2010.

Odwołanie od postanowienia Sądu (szósta izba) wydanego w dniu 29 października 2009 r. w sprawie T-249/09 Ségaud przeciwko Komisji wniesione w dniu 11 grudnia 2009 r. przez Huberta Ségaud

(Sprawa C-514/09 P P)

(2010/C 234/30)

Język postępowania: francuski

Strony

Wnoszący odwołanie: Hubert Ségaud (przedstawiciel: J.-P. Ekeu, adwokat)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska

Postanowieniem z dnia 21 maja 2010 r. Trybunał (ósma izba) oddalił odwołanie i orzekł, że Hubert Ségaud poniesie własne koszty.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Landesarbeitsgericht Hamm (Niemcy) w dniu 4 maja 2010 r. — KHS AG przeciwko Winfriedowi Schulte

(Sprawa C-214/10)

(2010/C 234/31)

Język postępowania: niemiecki

Sąd krajowy

Landesarbeitsgericht Hamm

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: KHS AG

Strona pozwana: Winfried Schulte

Pytanie prejudycjalne

Czy art. 7 ust. 1 dyrektywy 2003/88/WE (¹) należy interpretować w ten sposób, że stoi on na przeszkodzie przepisom lub zwyczajom krajowym, zgodnie z którymi prawo do corocznego płatnego urlopu wygasa po upływie okresu odniesienia lub okresu przeniesienia, również wtedy gdy pracownik jest przez długi okres niezdolny do pracy (przy czym w związku z tą długotrwałą niezdolnością do pracy mógłby on zgromadzić prawa do urlopu minimalnego za wiele lat, gdyby możliwość przeniesienia tych praw nie była czasowo ograniczona)? W przypadku udzielenia na to pytanie odpowiedzi przeczącej, czy przeniesienie powinno być wówczas możliwe przez co najmniej 18 miesięcy?

(¹) Dyrektywa 2003/88/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 4 listopada 2003 r. dotycząca niektórych aspektów organizacji czasu pracy; Dz.U. L 299, s. 9.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bundesverwaltungsgericht (Niemcy) w dniu 19 maja 2010 r. — Mesopotamia Broadcast A/S METV przeciwko Republice Federalnej Niemiec

(Sprawa C-244/10)

(2010/C 234/32)

Język postępowania: niemiecki

Sąd krajowy

Bundesverwaltungsgericht

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Mesopotamia Broadcast A/S METV

Strona pozwana: Republika Federalna Niemiec

Pytanie prejudycjalne

Do Trybunału Sprawiedliwości wnosi się o wydanie orzeczenia w przedmiocie pytania, czy i ewentualnie w jakich warunkach zastosowanie krajowego przepisu dotyczącego zakazu działalności stowarzyszenia z powodu podważenia idei porozumienia między narodami objęte jest dziedziną skoordynowaną w dyrektywie Rady 89/552/EWG⁽¹⁾ z dnia 3 października 1989 r. w sprawie koordynacji niektórych przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych państw członkowskich, dotyczących wykonywania telewizyjnej działalności transmisyjnej, w brzmieniu dyrektywy zmieniającej 97/36/WE⁽²⁾ z dnia 30 czerwca 1997 r., i w konsekwencji wyłączone na podstawie art. 2a tej dyrektywy?

⁽¹⁾ Dyrektywa Rady 89/552/EWG z dnia 3 października 1989 r. w sprawie koordynacji niektórych przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych państw członkowskich, dotyczących wykonywania telewizyjnej działalności transmisyjnej (Dz.U. L 298, s. 23).

⁽²⁾ Dyrektywa 97/36/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 czerwca 1997 r. zmieniająca dyrektywę Rady 89/552/EWG w sprawie koordynacji niektórych przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych państw członkowskich dotyczących wykonywania telewizyjnej działalności transmisyjnej (Dz.U. L 202, s. 60).

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bundesverwaltungsgericht (Niemcy) w dniu 19 maja 2010 r. — ROJ TV A/S przeciwko Republice Federalnej Niemiec

(Sprawa C-245/10)

(2010/C 234/33)

Język postępowania: niemiecki

Sąd krajowy

Bundesverwaltungsgericht

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: ROJ TV A/S

Strona pozwana: Republika Federalna Niemiec

Pytania prejudycjalne

Do Trybunału Sprawiedliwości wnosi się o wydanie orzeczenia w przedmiocie pytania, czy i ewentualnie w jakich warunkach zastosowanie krajowego przepisu dotyczącego zakazu działalności stowarzyszenia z powodu podważenia idei porozumienia między narodami objęte jest dziedziną skoordynowaną w dyrektywie Rady 89/552/EWG⁽¹⁾ z dnia 3 października 1989 r. w sprawie koordynacji niektórych przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych państw członkowskich, dotyczą-

cych wykonywania telewizyjnej działalności transmisyjnej, w brzmieniu dyrektywy zmieniającej 97/36/WE⁽²⁾ z dnia 30 czerwca 1997 r., i w konsekwencji wyłączone na podstawie art. 2a tej dyrektywy?

⁽¹⁾ Dyrektywa Rady 89/552/EWG z dnia 3 października 1989 r. w sprawie koordynacji niektórych przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych państw członkowskich, dotyczących wykonywania telewizyjnej działalności transmisyjnej (Dz.U. L 298, s. 23).

⁽²⁾ Dyrektywa 97/36/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 czerwca 1997 r. zmieniająca dyrektywę Rady 89/552/EWG w sprawie koordynacji niektórych przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych państw członkowskich dotyczących wykonywania telewizyjnej działalności transmisyjnej (Dz.U. L 202, s. 60).

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Finanzgericht Düsseldorf (Niemcy) w dniu 20 maja 2010 r. — Haltergemeinschaft LBL GbR przeciwko Hauptzollamt Düsseldorf

(Sprawa C-250/10)

(2010/C 234/34)

Język postępowania: niemiecki

Sąd krajowy

Finanzgericht Düsseldorf

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Haltergemeinschaft LBL GbR

Strona pozwana: Hauptzollamt Düsseldorf

Pytanie prejudycjalne

Z zastrzeżeniem udzielenia odpowiedzi twierdzącej na pierwsze pytanie postanowienia Bundesfinanzhof z dnia 1 grudnia 2009 r. w zawisłym przed Trybunałem Sprawiedliwości Unii Europejskiej postępowaniu w przedmiocie wniosku o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym w sprawie C-79/10, czy wynajmującemu lub oddającemu w czarter, który wynajmuje lub oddaje w czarter statek powietrzny włącznie z dostarczaniem przez niego paliwem do silników odrzutowych przysługuje zwolnienie od podatku na podstawie art. 14 ust. 1 lit. b) dyrektywy Rady 2003/96/WE z dnia 27 października 2003 r. w sprawie restrukturyzacji wspólnotowych przepisów ramowych dotyczących opodatkowania produktów energetycznych i energii elektrycznej⁽¹⁾?

⁽¹⁾ Dz.U. L 283, s. 51.