

Po drugie, przedmiotowa decyzja opiera się na błędnym zastosowaniu art. 4 ust. 4 rozporządzenia nr 1049/2001, ponieważ Komisja nie zastosowała 4 ust. 4 jako zasady proceduralnej dotyczącej konsultacji ze podmiotami trzecimi, lecz jako kolejny wyjątek od obowiązku udostępnienia dokumentów

Po trzecie, Komisja w swej decyzji niewłaściwie, w świetle przepisów prawa i okoliczności faktycznych, zastosowała art. 4 ust. 1 lit. a) tiret trzecie rozporządzenia nr 1049/2001

— w pierwszej kolejności ze względu na to, że ogólne uzasadnienie przedstawione przez Komisję nie może z zasady zostać objęte wyłączeniem w celu ochrony interesu publicznego w Unii Europejskiej w zakresie stosunków międzynarodowych,

— w drugiej kolejności ze względu na to, że zaskarżona decyzja zawiera oczywiste błędy w ocenie poszczególnych dokumentów.

Ponadto, gdyby Trybunał uznał, że którakolwiek część spośród dokumentów, o dostęp do których wystąpiła skarżąca jest chroniona na mocy art. 4 ust. 1 lit. a) tiret trzecie rozporządzenia nr 1049/2001, skarżąca podnosi, że art. 4 ust. 6 został błędnie zastosowany, oraz że doszło do naruszenia zasady proporcjonalności, w zakresie w jakim Komisja nie rozważyła, czy właściwe byłoby udzielenie dostępu do części dokumentów i ograniczenie odmowy do dokumentów, w stosunku do których było to właściwe i niezbędne.

Wreszcie skarżąca podnosi, że Komisja nie wypełniła ciężącego na niej obowiązku uzasadnienia spornej decyzji, tym samym naruszając art. 296 TFUE.

(¹) Rozporządzenie (WE) nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji (Dz.U. 2001 L 145, s. 43)

Skarga wniesiona w dniu 15 lipca 2010 r. — Crocs przeciwko OHIM — Holey Soles i Partenaire Hospitalier International (Przedstawienie obuwia)

(Sprawa T-302/10)

(2010/C 260/26)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Crocs, Inc. (Delaware, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: I.R. Craig, solicitor)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą były również: Holey Soles Holdings Ltd (Vancouver, Kanada) i Partenaire Hospitalier International (La Haie Foissière, Francja)

Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie nieważności decyzji Trzeciej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 26 marca 2010 r. w sprawie R 9/2008-3;

— obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zarejestrowany wspólnotowy znak towarowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie: numer 257001-0001 (obuwie)

Właściciel wspólnotowego znaku towarowego: strona skarżąca

Strona wnosząca o unieważnienie prawa do wspólnotowego znaku towarowego: Holey Soles Holdings Ltd i Partenaire Hospitalier International

Decyzja Wydziału Unieważnień: unieważnienie wspólnotowego znaku towarowego

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 7 ust. 1 i art. 6 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 6/2002 ze względu na błędne zastosowanie przez Izbę Odwoławczą przepisów tych artykułów i poczynienie nieprawidłowych ustaleń co do cechy nowości, indywidualnego charakteru i funkcji technicznej wzoru wspólnotowego.