

**Skarga wniesiona w dniu 18 września 2010 r. — Nexans France przeciwko Entreprise commune Fusion for Energy****(Sprawa T-415/10)**

(2010/C 301/93)

Język postępowania: francuski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Nexans France SAS (Clichy, Francja) (przedstawiciele: adwokaci J.-P. Tran Thiet i J.-F. Le Corre)

*Strona pozwana:* Europejskie Wspólne Przedsięwzięcie na rzecz Realizacji Projektu ITER i Rozwoju Energii Termojądrowej

**Żądania strony skarżącej**

- orzeczenie, że zamówienia publicznego udzielono w następstwie przeprowadzenia procedury, w trakcie której naruszone zostały zasady pewności prawa, uzasadnionych oczekiwań, przejrzystości, równości traktowania i dobrej administracji;
- orzeczenie, że pozwana naruszyła prawo, pozostawiając skarżącą w sytuacji niepewności, co do swjej decyzji o odrzuceniu jej oferty przed przystąpieniem do jej oceny, o czym ją poinformowała dopiero w piśmie z dnia 16 lipca 2010 r.;
- orzeczenie, że pozwana naruszyła prawo, odrzucając ofertę skarżącej na podstawie art. 120.4 przepisów wykonawczych do jej rozporządzenia finansowego;
- stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 16 lipca;
- stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 8 lipca;
- stwierdzenie nieważności wszystkich aktów wydanych przez stronę pozwaną w następstwie wydania decyzji z dnia 8 i 16 lipca;
- zasądzenie na rzecz skarżącej stosownego odszkodowania w wysokości 175 453 EUR, powiększonej o odsetki liczone od dnia ogłoszenia wyroku do dnia całkowitej spłaty (z zastrzeżeniem dokładnego określenia wartości zamówienia publicznego i ostatecznego obliczenia kosztów adwokackich, które nie mogą zostać przekazane wcześniej niż w dniu zakończenia niniejszego postępowania);
- tytułem żądania ewentualnego, jeżeli w momencie ogłoszenia wyroku będzie wiadomo, że istnieje niewielkie prawdopodobieństwo, iż zostanie ogłoszone kolejne zaproszenie do składania ofert w odniesieniu do tego zamówienia publicznego — zasądzenie na rzecz skarżącej stosownego odszkodowania w wysokości 50 175 453 EUR, powiększonej o odsetki liczone od dnia ogłoszenia wyroku do dnia całkowitej spłaty (z zastrzeżeniem dokładnego okre-

ślenia wartości zamówienia publicznego i ostatecznego obliczenia kosztów adwokackich, które nie mogą zostać przekazane wcześniej niż w dniu zakończenia niniejszego postępowania);

- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Skarżąca domaga się stwierdzenia nieważności decyzji Europejskiego Wspólnego Przedsięwzięcia na rzecz Realizacji Projektu ITER i Rozwoju Energii Termojądrowej odrzucającej ofertę przez nią złożoną w ramach procedury zaproszenia do składania ofert F4E-2009-OPE-18 (MS-MG), zmierzającej do zawarcia umów na dostawę materiałów elektrycznych (JO 2009/S 149-218279) oraz decyzji udzielającej zamówienia publicznego innemu oferentowi. Skarżąca żąda poza tym naprawienia szkody, którą poniosła skutkiem wydania zaskarżonych decyzji.

W uzasadnieniu skargi skarżąca podnosi pewną liczbę zarzutów dotyczących:

- naruszenia zasady pewności prawa i przejrzystości, gdyż pozwana nie poinformowała skarżącej, iż jej oferta zostanie odrzucona bez poddania jej oceny, jeżeli odmówi ona podpisania projektu umowy dołączonego do zamówienia publicznego, nie umożliwiając jej w ten sposób zapoznania się z zakresem obowiązków, który ciążył na niej jako na oferencie;
- naruszenia zasady uzasadnionych oczekiwań, gdyż pozwana udzieliła skarżącej zapewnień, że nie odrzuci automatycznie złożonej przez nią oferty;
- naruszenia zasady równości traktowania i równości szans kandydatów ubiegających się o zamówienie publiczne, gdyż
  - zaproszenie do składania ofert zostało sformułowane w sposób faworyzujący kandydaturę Consortium ICAS (oferenta, któremu udzielono zamówienia), ponieważ terminy przewidziane w odniesieniu do zamówienia publicznego były oczywiście niewystarczające i nieproporcjonalne, jako że w rzeczywistości nie mogły one być dochowane przez oferentów, którzy nie dysponowali specjalną linią produkcyjną, którą posiadała wyłącznie Consortium ICAS;
  - istniał konflikt interesów faworyzujący kandydaturę Consortium ICAS, ponieważ osoba pracująca dla członka Consortium ICAS uczestniczyła w procedurze wyboru ofert, a inna osoba pracująca dla członka Consortium ICAS uczestniczyła w przygotowaniu zaproszenia do składania ofert;
  - Consortium ICAS uzyskała w wyniku wizyty, osoby zatrudnionej przez członka Consortium ICAS jako eksperta ITER, w fabrykach skarżącej w Korei, a także w fabrykach kabli w Chinach i Japonii, informacje dające jej uprzywilejowaną pozycję;

- naruszenia zasady dobrej administracji i art. 84 i 94 rozporządzenia finansowego, ponieważ przeprowadzono procedurę oceny, chociaż pozostała tylko jedna oferta a pozwana nie zareagowała na informacje skarżącej o istnieniu konfliktu interesów, dającego Consortium ICAS uprzywilejowaną pozycję;
- naruszenia prawa, którego dopuściła się pozwana odrzucając ofertę skarżącej na podstawie art. 120 ust. 4 przepisów wykonawczych do rozporządzenia finansowego, ponieważ przepis ten nie dawał podstaw do automatycznego odrzucenia oferty bez jej oceny, chyba że nie spełniała ona podstawowych wymogów lub szczególnego warunku specyfikacji;
- okoliczności, że naruszenie przepisów, na które powołuje się skarżąca, wyrządziły po jej stronie bezpośrednią i pewną szkodę, której może słusznie domagać się naprawienia.

—————

**Skarga wniesiona w dniu 13 września 2010 r. — Cortés del Valle López przeciwko OHIM (HIJOPUTA)**

(Sprawa T-417/10)

(2010/C 301/94)

*Język postępowania: hiszpański*

**Strony**

*Strona skarżąca:* D. Federico Cortés del Valle López (Maliaño, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat J. Calderón Chavero)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 18 czerwca 2010 r. w sprawie R 175/2010-2;
- w konsekwencji uchylenie decyzji eksperta OHIM z dnia 24 listopada 2009 r.;
- uwzględnienie żądań skarżącej; oraz
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania, w przypadku gdyby wystąpiła ona przeciwko niniejszej skardze, a jej żądania zostały oddalone.

**Zarzuty i główne argumenty**

*Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:* Graficzny znak towarowy zawierający element słowny „¡Que bueno ye! HIJOPUTA” dla towarów i usług należących do klas 33, 35 i 39.

*Decyzja eksperta:* Odrzucenie zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego

*Decyzja Izby Odwoławczej:* Oddalenie odwołania

*Podniesione zarzuty:* Brak naruszenia art. 7 ust. 1 lit. f) rozporządzenia nr 207/2009 <sup>(1)</sup>, ponieważ zgłoszony znak towarowy nie jest sprzeczny z dobrymi obyczajami.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 78, s. 1)

—————

**Skarga wniesiona w dniu 15 września 2010 r. — voestalpine i voestalpine Austria Draht przeciwko Komisji**

(Sprawa T-418/10)

(2010/C 301/95)

*Język postępowania: niemiecki*

**Strony**

*Strona skarżąca:* voestalpine AG (Linz, Austria), voestalpine Austria Draht GmbH (Bruck an der Mur, Austria) (przedstawiciele: Rechtsanwälte A. Ablasser-Neuhuber i G. Fussenegger)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska

**Żądania strony skarżącej**

- Stwierdzenie nieważności decyzji Komisji C(2010) 4387 wersja ostateczna z dnia 30 czerwca 2010 r. dotyczącej postępowania na podstawie art. 101 TFUE oraz art. 53 porozumienia EOG w sprawie COMP/38.344 — Stal sprężająca), w części w jakiej odnosi się ona do skarżących;
- ewentualnie, obniżenie grzywny nałożonej na skarżące w art. 2 decyzji;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Skarżące kwestionują decyzję Komisji C(2010) 4387 wersja ostateczna z dnia 30 czerwca 2010 r. w sprawie COMP/38.344 — Stal sprężająca. W zaskarżonej decyzji na skarżące i inne przedsiębiorstwa nałożone zostały grzywny z powodu naruszenia art. 101 TFUE oraz art. 53 porozumienia EOG. Zdaniem Komisji skarżące uczestniczyły w ciągłym porozumieniu lub w uzgodnionych praktykach w sektorze stali sprężającej w ramach rynku wewnętrznego i EOG.

Na poparcie swojej skargi skarżące wysuwają trzy zarzuty.