

5) Czy art. 63, 65 i 73 dyrektywy 2006/112 mają skutek bezpośredni?

(<sup>1</sup>) Dz.U. L 347, s. 1

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Administratiwen Sad Warna (Bułgaria) w dniu 2 listopada 2011 r. — ET PIGI P. Dimowa przeciwko Dyrektor na Direkcija „Obżałwane i uprawnienie na izpyłnenieto”, grad Varna, pri Centralno Uprawlenie na Nacionaľna Agencija za Prihodite**

(Sprawa C-550/11)

(2012/C 13/15)

Język postępowania: bułgarski

#### Sąd krajowy

Administratiwen Sad Warna

#### Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: ET PIGI — P. Dimowa

Strona pozwana: Dyrektor na Direkcija „Obżałwane i uprawnienie na izpyłnenieto”, grad Varna, pri Centralno Uprawlenie na Nacionaľna Agencija za Prihodite

#### Pytania prejudycjalne

- 1) W jakich przypadkach należy przyjąć, że nastąpiła należycie udokumentowana lub potwierdzona kradzież w rozumieniu art. 185 ust. 2 dyrektywy 2006/112 (<sup>1</sup>), i czy wymagane jest przy tym, aby tożsamość sprawcy została ustalona lub aby został on już prawomocnie skazany?
- 2) W zależności od odpowiedzi na pytanie pierwsze: czy pojęcie „należycie udokumentowana lub potwierdzona kradzież” w rozumieniu art. 185 ust. 2 dyrektywy 2006/112 obejmuje przypadek, taki jak badany w postępowaniu przed sądem krajowym, w którym przeciwko osobie nieznannej wszczęto postępowanie przedsądowe w sprawie kradzieży, zaś okoliczność ta nie jest kwestionowana przez wydział ds. przychodów i na tej podstawie przyjmuje się, że niedobór powstał?
- 3) Czy świetle art. 185 ust. 2 dyrektywy 2006/112 dopuszczalny jest przepis prawa krajowego taki jak art. 79 ust. 3 i art. 80 ust. 2 ustawy o podatku VAT, jak również praktyka podatkowa taka jak badana w postępowaniu przed sądem krajowym, wedle których odliczenie od podatku dokonane przy zakupie skradzionych później dóbr musi zostać skorygowane, w sytuacji gdy przyjmuje się, że państwo nie skorzystało z przyznanej mu możliwości umieszczenia w

przepisach prawa unormowania przewidującego wyraźnie korektę odliczenia w wypadku kradzieży?

(<sup>1</sup>) Dyrektywa Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej (Dz.U. L 347, s. 1).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Augstākās tiesas Senāts (Republika Łotewska) w dniu 7 listopada 2011 r. — SIA „Kurcums Metal” przeciwko Valsts ieņēmumu dienests**

(Sprawa C-558/11)

(2012/C 13/16)

Język postępowania: łotewski

#### Sąd krajowy

Augstākās tiesas Senāts

#### Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: SIA „Kurcums Metal”

Strona pozwana: Valsts ieņēmumu dienests

#### Pytania prejudycjalne

- 1) Czy liny kombinowane składające się z polipropylenu i drutu stalowego, takie jak liny będące przedmiotem niniejszej sprawy, są objęte pozycją 5607 49 11 Nomenklatury Scalonej znajdującej się w załączniku I do rozporządzenia Rady (EWG) nr 2658/87 (<sup>1</sup>) z dnia 23 lipca 1987 r. w sprawie nomenklatury taryfowej i statystycznej oraz w sprawie Wspólnej Taryfy Celnej?
- 2) Czy do zaklasyfikowania liny, takiej jaka lina będąca przedmiotem niniejszej sprawy, należy zastosować regułę 3 lit. b) ogólnych reguł interpretacji Nomenklatury Scalonej zawartych w rozporządzeniu Rady (EWG) nr 2658/87 z dnia 23 lipca 1987 r. w sprawie nomenklatury taryfowej i statystycznej oraz w sprawie Wspólnej Taryfy Celnej?
- 3) Jeżeli liny kombinowane, składające się z polipropylenu i drutu stalowego, których maksymalny wymiar przekroju poprzecznego przekracza 3 mm, takie jak liny będące przedmiotem niniejszej sprawy, są jednak objęte podpozycją 7312 90 98 Nomenklatury Scalonej załącznika I do rozporządzenia Rady (EWG) nr 2658/87 z dnia 23 lipca 1987 r. w sprawie nomenklatury taryfowej i statystycznej oraz w sprawie Wspólnej Taryfy Celnej, to czy omawiane liny są również objęte art. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 1601/2001 (<sup>2</sup>) z dnia 2 sierpnia 2001 r. nakładającego ostateczne cło antydumpingowe oraz upoważniające do ostatecznego poboru tymczasowego cła antydumpingowego na przywóz niektórych lin oraz kabli żelaznych lub stalowych pochodzących z Republiki Czeskiej, Rosji, Tajlandii i Turcji?

- 4) Czy wygięte klamry z zaokrąglonymi końcami połączonymi bolcem są objęte podpozycją 7317 00 90 Nomenklatury Scalonej załącznika I do rozporządzenia Rady (EWG) nr 2658/87 z dnia 23 lipca 1987 r. w sprawie nomenklatury taryfowej i statystycznej oraz w sprawie Wspólnej Taryfy Celnej?

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 256, s. 1.

<sup>(2)</sup> Dz.U. L 211, s. 1.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Augstākās tiesas Senāts (Republika Łotewska) w dniu 9 listopada 2011 r. — SIA „Forwards V” przeciwko Valsts ieņēmumu dienests**

(Sprawa C-563/11)

(2012/C 13/17)

Język postępowania: łotewski

#### Sąd krajowy

Augstākās tiesas Senāts.

#### Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: SIA „Forwards V”.

Strona pozwana: Valsts ieņēmumu dienests.

#### Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 17 ust. 2 lit. a) szóstej dyrektywy <sup>(1)</sup> należy interpretować w ten sposób, że można odmówić prawa do odliczenia podatku od wartości dodanej, który płacony jest w przypadku nabycia towarów, podatnikowi, który spełnia wszystkie istotne przesłanki odliczenia podatku od wartości dodanej i nie udowodniono mu żadnego zachowania stanowiącego nadużycie, jeżeli druga strona transakcji nie mogła dokonać dostawy towarów z powodów faktycznych i prawnych (druga strona transakcji jest fikcyjna lub zarządzający nią zaprzecza istnieniu działalności gospodarczej lub danej konkretnej transakcji, i nie jest ona w stanie wykonać umowy)?
- 2) Czy można odmówić przyznania prawa do doliczenia podatku od wartości dodanej opierając się na okoliczności, że druga strona transakcji (osoba wskazana na fakturze) uważa się za fikcyjną (to znaczy, że jej działalność nie ma na celu działalności gospodarczej)? Czy można odmówić prawa do odliczenia podatku również wtedy, gdy nie stwierdzono nieuczciwej praktyki po stronie wnioskującej o odliczenie naliczonego podatku?

<sup>(1)</sup> Dyrektywy Rady 77/388/EWG z dnia 17 maja 1977 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich w odniesieniu do podatków obrotowych — wspólny system podatku od wartości dodanej: ujednolicona podstawa wymiaru podatku (szósta dyrektywa) (Dz.U. L 145, s. 1).