

**Pytania prejudycjalne**

Czy państwo członkowskie działa zgodnie z prawem wspólnotowym, w szczególności z postanowieniami art. 56 w powiązaniu z postanowieniami art. 10, art. 57 ust. 3 i art. 293 traktatu WE, jeśli zobowiązuje się na mocy umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania zawartej z innym państwem członkowskim do zniesienia podwójnego opodatkowania dywidend wynikającego z podziału kompetencji podatkowych ustanowionego w rzeczonyj umowie, a następnie zmienia prawo krajowe w taki sposób, że podwójne opodatkowanie ma znowu miejsce?

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Vrhovno Sodišče Republike Slovenije (Republika Słowenii) w dniu 25 października 2011 r. — Jožef Grilc przeciwko Slovensko zavarovalno združenje GIZ**

(Sprawa C-541/11)

(2012/C 25/54)

Język postępowania: słoweński

**Sąd krajowy**

Vrhovno sodišče Republike Slovenije

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

Strona skarżąca: Jožef Grilc

Strona pozwana: Slovensko zavarovalno združenje GIZ

**Pytanie prejudycjalne**

Czy wykładni art. 6 ust. 1 akapit drugi dyrektywy 2000/26/WE<sup>(1)</sup> należy dokonywać w ten sposób, iż organ odszkodowawczy w państwie członkowskim zamieszkania strony poszkodowanej ma materialną bierną legitymację procesową w postępowaniu sądowym wszczętym przez tę stronę — w następstwie poniesienia szkody w skutek wypadku drogowego, który miał miejsce w państwie członkowskim niebędącym państwem jej zamieszkania, spowodowanej użytkowaniem pojazdu ubezpieczonego i mającego stałe miejsce postoju w państwie członkowskim — w celu otrzymania zapłaty odszkodowania w przypadku gdy w okresie trzech miesięcy od daty przedstawienia roszczenia o odszkodowanie przez tę stronę zakładowi w którym ubezpieczony jest pojazd osoby odpowiedzialnej za szkodę lub jego przedstawicielowi, rzeczony zakład lub przedstawiciel nie dostarczyli uzasadnionej odpowiedzi w odniesieniu do omawianego roszczenia?

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 181, s. 65.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Hoge Raad der Nederlanden (Niderlandy) w dniu 24 października 2011 r. — Staatsecretaris van Financiën przeciwko Codirex Expeditie BV**

(Sprawa C-542/11)

(2012/C 25/55)

Język postępowania: niderlandzki

**Sąd krajowy**

Hoge Raad der Nederlanden

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

Wnoszący skargę kasacyjną: Staatsecretaris van Financiën

Druża strona postępowania: Codirex Expeditie BV

**Pytanie prejudycjalne**

W jakiej chwili towarom niewspólnotowym zostaje nadane przeznaczenie celne w rozumieniu art. 50 wspólnotowego kodeksu celnego<sup>(1)</sup> w sytuacji, gdy towary mające status „towarów składowanych czasowo” zostają zgłoszone do procedury wspólnotowego tranzytu zewnętrznego?

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady (EWG) nr 2913/92 z dnia 12 października 1992 r. ustanawiające wspólnotowy kodeks celny (Dz.U. L 302, s. 1 — wyd. spec. w j. polskim rozdz. 2, t. 4, s. 307; sprost. rozdz. 1, t. 21, s. 65).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Hoge Raad der Nederlanden (Niderlandy) w dniu 24 października 2011 r. — Woningstichting Maasdriel przeciwko Staatssecretaris van Financiën**

(Sprawa C-543/11)

(2012/C 25/56)

Język postępowania: niderlandzki

**Sąd krajowy**

Hoge Raad der Nederlanden.

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

Strona skarżąca: Woningstichting Maasdriel

Strona pozwana: Staatssecretaris van Financiën

**Pytania prejudycjalne**

Czy art. 135 ust. 1 lit. k) w związku z art. 12 ust. 1 i 3 dyrektywy 2006/112<sup>(1)</sup> należy interpretować w ten sposób, że dostawa niezabudowanej nieruchomości — która powstała w wyniku rozbiórki stojącego na niej budynku, przeprowadzonej w celu umożliwienia wzniesienia nowej konstrukcji budynku — w żadnym razie nie może być zwolniona z podatku od wartości dodanej?

<sup>(1)</sup> Dyrektywa Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej (Dz.U. L 347, s. 1)

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Finanzgerichts Rheinland-Pfalz (Niemcy) w dniu 24 października 2011 r. — Helga Petersen i Peter Petersen przeciwko Finanzamt Ludwigshafen**

(Sprawa C-544/11)

(2012/C 25/57)

Język postępowania: niemiecki

**Sąd krajowy**

Finanzgerichts Rheinland-Pfalz

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

*Strona skarżąca:* Helga Petersen i Peter Petersen

*Strona pozwana:* Finanzamt Ludwigshafen

**Pytanie prejudycjalne**

Czy jest zgodny z art. 49 WE (obecnie art. 56 TFUE) przepis prawa uzależniający zwolnienie z podatku dochodów osiągniętych z pracy najemnej przez osobę podlegającą opodatkowaniu w danym państwie od tego, że siedziba pracodawcy znajduje się w tym państwie, lecz nieprzewidujący podobnego zwolnienia, gdy siedziba pracodawcy znajduje się w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej?

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Verwaltungsgericht Frankfurt (Oder) (Niemcy) w dniu 24 października 2011 r. — Agrargenossenschaft Neuzelle eG przeciwko Landrat des Landkreises Oder-Spree**

(Sprawa C-545/11)

(2012/C 25/58)

*Język postępowania:* niemiecki

**Sąd krajowy**

Verwaltungsgericht Frankfurt (Oder)

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

*Strona skarżąca:* Agrargenossenschaft Neuzelle eG

*Strona pozwana:* Landrat des Landkreises Oder-Spree

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy art. 7 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 73/2009 z dnia 19 stycznia 2009 r. ustanawiającego wspólne zasady dla systemów wsparcia bezpośredniego dla rolników w ramach wspólnej polityki rolnej i ustanawiającego określone systemy wsparcia dla rolników<sup>(1)</sup> jest ważny w zakresie, w jakim przewiduje zmniejszenie płatności bezpośrednich w latach 2009–2012 o wielkość procentową przekraczającą 5 %?
- 2) Czy art. 7 ust. 2 rozporządzenia Rady (WE) Rady nr 73/2009 z dnia 19 stycznia 2009 r. ustanawiającego wspólne zasady dla systemów wsparcia bezpośredniego dla rolników w ramach wspólnej polityki rolnej i ustanawiającego określone systemy wsparcia dla rolników jest ważny?

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 30, s. 16.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Arbeidshof te Antwerpen (Belgia) w dniu 31 października 2011 r. — Edgard Mulders przeciwko Rijksdienst voor Pensioenen**

(Sprawa C-548/11)

(2012/C 25/59)

*Język postępowania:* niderlandzki

**Sąd krajowy**

Arbeidshof te Antwerpen

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

*Strona skarżąca:* Edgard Mulders

*Strona pozwana:* Rijksdienst voor Pensioenen

**Pytania prejudycjalne**

Czy art. 46 rozporządzenia Rady (EWG) nr 1408/71 w sprawie stosowania systemów zabezpieczenia społecznego do pracowników najemnych i ich rodzin przemieszczających się we Wspólnocie<sup>(1)</sup> zostaje naruszony, jeżeli przy obliczaniu emerytury pracownika migrującego okres niezdolności do pracy, w którym pobierał on świadczenia z tytułu niezdolności do pracy i opłacał składki na podstawie Algemene Ouderdomswet, nie zostaje uznany za „okres ubezpieczenia” w rozumieniu art. 1 lit. r) tego rozporządzenia?

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 149, s. 2.

**Odwołanie od postanowienia Sądu (czwarta izba) wydanego w dniu 21 września 2011 r. w sprawie T-141/05 RENV Internationaler Hilfsfonds eV przeciwko Komisji Europejskiej, wniesione w dniu 2 listopada 2011 r. przez Internationaler Hilfsfonds eV**

(Sprawa C-554/11 P)

(2012/C 25/60)

*Język postępowania:* niemiecki

**Strony**

*Wnoszący odwołanie:* Internationaler Hilfsfonds eV (przedstawiciel: adwokat H. Kaltenecker)

*Druga strona postępowania:* Komisja Europejska

**Żądania wnoszącego odwołanie**

— Uchylenie postanowienia z dnia 21 września 2011 r. i skierowanie sprawy do Sądu do ponownego rozpoznania z zaleceniem dokonania nowej oceny po wydaniu wyroku w sprawie T-300/10;

Posiłkowo — rozstrzygnięcie sprawy we własnym zakresie;

— Obciążenie Komisji kosztami powstałymi w wyniku sprawy wпадkowej, której dotyczy zaskarżone postanowienie, oraz kosztami postępowania odwoławczego.