

- uwzględnienie żądań podniesionych przez wnoszącego odwołanie przed Sądem do spraw Służby Publicznej Unii Europejskiej;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania w dwóch instancjach.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie odwołania wnoszący odwołanie podnosi dwa zarzuty.

- 1) Zarzut pierwszy dotyczy naruszenia prawa i błędnego oraz niedostatecznego uzasadnienia na etapie przeprowadzonego przez Sąd do spraw Służby Publicznej badania zarzutów podniesionych w pierwszej instancji i dotyczących naruszenia zasad uzasadnionych oczekiwań i pewności prawa.
- 2) Zarzut drugi dotyczy naruszenia prawa i błędnego rozumienia zasad uzasadnionych oczekiwań, pewności prawa i równości oraz racjonalności w zakresie, w jakim Sąd do spraw Służby Publicznej nie ograniczył w niniejszej sprawie skutków w czasie swojego wyroku, w którym dokonał wykładni.

Skarga wniesiona w dniu 30 stycznia 2012 r. — European Dynamics Luxembourg i Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis przeciwko Europejskiemu Urzędowi Policji (Europol)

(Sprawa T-40/12)

(2012/C 109/40)

Język postępowania: grecki

Strony postępowania

Strona skarżąca: European Dynamics Luxembourg SA (Ettelbrück, Luksemburg) i Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Ateny, Grecja) (przedstawiciel: adwokat V. Christianos)

Strona pozwana: Europejski Urząd Policji (Europol)

Żądania

Skarżące wnoszą do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Europejskiego Urzędu Policji (Europol) z dnia 22 listopada 2011 r. w sprawie wykluczenia oferty konsorcjum, z którym skarżące uczestniczyły w otwartym postępowaniu przetargowym nr D/C3/1104; i
- obciążenie EUROPOL wszystkimi kosztami postępowania poniesionymi przez skarżące.

Zarzuty i główne argumenty

Zdaniem skarżących należy stwierdzić nieważność zaskarżonej decyzji zgodnie z art. 263 TFUE z następującego powodu obejmującego trzy argumenty:

Po pierwsze, Europol wykluczył bezpodstawnie ofertę skarżących, twierdząc, że zmieniły one swoją ofertę techniczną i ekonomiczną, w związku z czym Europol nie oparł na żadnej podstawie prawnej swojej decyzji w sprawie wykluczenia skarżących.

Po drugie, Europol zarzucił bezzasadnie skarżącym, że ich oferta była niedokładna i wykluczył ją, chociaż to sam Europol sprowokował, akceptował lub tolerował istnienie niedookreśloności i braku jasności co do znaczenia pojęć „out of the box” i „customisation” z naruszeniem zasady przejrzystości.

Po trzecie, wykluczając ofertę skarżących z postępowania przetargowego, Europol naruszył zasadę proporcjonalności przy stosowaniu postanowień umownych.

Skarga wniesiona w dniu 27 stycznia 2012 r. — LS Fashion przeciwko OHIM — Sucesores de Miguel Herreros (L'Wren Scott)

(Sprawa T-41/12)

(2012/C 109/41)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: LS Fashion, LLC (Wilmington, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: R. Black i S. Davis, solicitors)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą była również: Sucesores de Miguel Herreros, SA (La Orotava, Hiszpania)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 24 listopada 2011 r. w sprawie R 1584/2009-4;
- stwierdzenie nieważności decyzji Wydziału Sprzeciwów w zakresie, w jakim uwzględniono w niej sprzeciw;
- dopuszczenie rejestracji wspólnotowego znaku towarowego nr 5190368 w całości;
- obciążenie OHIM oraz Sucesores de Miguel Herreros, SA ich własnymi kosztami postępowania przed OHIM oraz Sądem oraz kosztami poniesionymi przez stronę skarżącą

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: strona skarżąca