

**Skarga wniesiona w dniu 18 maja 2012 r. — Viasat Broadcasting UK przeciwko Komisji**

(Sprawa T-210/12)

(2012/C 209/20)

Język postępowania: angielski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Viasat Broadcasting UK Ltd (West Drayton, Middlesex, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciele: S. Kalsmose-Hjelmberg i M. Honoré, lawyers)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 20 kwietnia 2011 r. w sprawie pomocy państwa C 19/09, jaką Dania zamierza przyznać w odniesieniu do restrukturyzacji TV 2 Danmark A/S;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi jeden zarzut, podnosząc co do istoty, że Komisja naruszyła prawo nie biorąc w swej analizie pod uwagę pomocy przyznanej TV 2 Danmark A/S za pośrednictwem 8 regionalnych stacji nadawczych TV 2.

Skarżąca twierdzi w tym względzie, że programy przekazane bezpłatnie TV 2 Danmark A/S przez regionalne stacje nadawcze, które są finansowane za pomocą opłat licencyjnych, stanowią pomoc państwa w rozumieniu art. 107 ust. 1 TFEU. Dodatkowo przypomina ona, że zgodnie z powierzonym TV 2 Danmark A/S przez Ministra Kultury zadaniem z zakresu usługi publicznej TV 2 Danmark A/S należą się dochody z reklam pochodzące z „okienek reklamowych” w programach lokalnych.

Skarżąca twierdzi następnie, że, nie biorąc pod uwagę pomocy państwa przyznanej TV 2 Danmark A/S za pośrednictwem regionalnych stacji nadawczych, pozwana nie przeanalizowała całego spektrum sytuacji finansowej, w jakiej się znajduje TV 2 Danmark A/S.

Ze względu na to uchybienie skarżąca twierdzi, że cała przeprowadzona przez pozwaną ocena planu restrukturyzacyjnego została oparta na błędnych założeniach co do sytuacji finansowej, w jakiej się znajduje TV 2 Danmark A/S. Dlatego skarżąca twierdzi, że pozwana nie mogła twierdzić, że iż spełnione zostały warunki określone w jej własnych wytycznych<sup>(1)</sup>.

Skarżąca twierdzi wreszcie, że pozwana, dokonując oceny pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji TV 2 Danmark A/S, nie spełniła kryteriów ustalonych przez samą

siebie w komunikacie Wytyczne wspólnotowe dotyczące pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw oraz w art. 107 ust. 3 lit. c) TFUE.

<sup>(1)</sup> Komunikat Komisji Wytyczne wspólnotowe dotyczące pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw (Dz.U. 2004 C 244, s. 2)

**Skarga wniesiona w dniu 14 maja 2012 r. — Hübner przeciwko OHIM — Silesia Gerhard Hanke (Original silicea Kieselsäure-Gel)**

(Sprawa T-211/12)

(2012/C 209/21)

Język skargi: niemiecki

**Strony**

*Strona skarżąca:* Anton Hübner GmbH & Co. KG (Ehrenkirchen, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat A. Kirchgäßner)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

*Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również:* Silesia Gerhard Hanke GmbH & Co. KG (Neuss, Niemcy)

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- zmianę decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 1 marca 2012 r. w sprawie R 351/2011-1 w następujący sposób: stwierdzona zostaje nieważność decyzji Wydziału Sprzeciwów w zakresie w jakim tego zażądano a sprzeciw zostaje odrzucony w całości;
- obciążenie interwenienta kosztami postępowania, włącznie z kosztami poniesionymi w toku postępowania w sprawie odwołania.

**Zarzuty i główne argumenty**

*Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy:* Skarżąca

*Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:* Graficzny znak towarowy „Original silicea Kieselsäure-Gel” dla towarów należących do klas 3 i 5 — zgłoszenie nr 8178576

*Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu:* Silesia Gerhard Hanke GmbH & Co. KG

*Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie:* Słowny krajowy znak towarowy „Silesia” dla towarów należących do klas 2, 3, 5, 29, 30, 32 i 33

*Decyzja Wydziału Sprzeciwów:* Częściowe uwzględnienie sprzeciwu

*Decyzja Izby Odwoławczej:* Oddalenie odwołania

*Podniesione zarzuty:* Naruszenie art. 8 ust. 2 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

---

**Skarga wniesiona w dniu 30 maja 2012 r. — Jyoti Ceramic Industries przeciwko OHIM — DeguDent (ZIECON)**

**(Sprawa T-239/12)**

(2012/C 209/22)

*Język skargi:* niemiecki

#### **Strony**

*Strona skarżąca:* Jyoti Ceramic Industries PVT. Ltd (Nashik, Indie) (przedstawiciele: adwokaci R. Egerer, D. Jochim i A. Kolb)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

*Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również:* DeguDent GmbH (Hanau-Wolfgang, Niemcy)

#### **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 21 marca 2012 r. w sprawie r 2546/2010-1;

— obciążenie pozwanego kosztami postępowania.

#### **Zarzuty i główne argumenty**

*Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy:* Skarżąca

*Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:* Graficzny znak towarowy „ZIECON” dla towarów z klas 5, 10 i 40 — zgłoszenie nr 8 272 271

*Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu:* DeguDent GmbH

*Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie:* Słowny znak towarowy „CERCON” dla towarów z klas 5, 9 i 10

*Decyzja Wydziału Sprzeciwów:* Oddalenie sprzeciwu

*Decyzja Izby Odwoławczej:* Uwzględnienie odwołania i odrzucenie zgłoszenia

*Podniesione zarzuty:* Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009, naruszenie art. 76 rozporządzenia nr 207/2009 w związku z zasadą 50 ust. 1 oraz zasadą 19 ust. 1 i 3 rozporządzenia wykonawczego.

---

**Postanowienie Sądu z dnia 25 maja 2012 r. — Planet przeciwko Komisji**

**(Sprawa T-59/12) <sup>(1)</sup>**

(2012/C 209/23)

*Język postępowania:* grecki

Prezes siódmej izby zarządził wykreślenie sprawy.

---

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 118 z 21.4.2012.