

**Zarzuty i główne argumenty**

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: graficzny znak towarowy „LIDL express” dla towarów z klasy 15 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 6 857 536

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: LIDL MUSIC, spol. s r.o.

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: graficzny krajowy znak towarowy i słowny wspólnotowy znak towarowy „LIDL MUSIC” dla towarów z klasy 15.

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty:

- naruszenie art. 15 ust. 1 w związku z art. 42 ust. 2 i 3 rozporządzenia Rady nr 207/2009 i zasadą 22 ust. 3 i 4 rozporządzenia Komisji nr 2868/95;
- naruszenie art. 15 ust. 1 lit. a) w związku z art. 42 ust. 2 i 3 rozporządzenia Rady nr 207/2009;
- naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 207/2009.

**Skarga wniesiona w dniu 29 maja 2012 r. — Lidl Stiftung przeciwko OHIM — LIDL MUSIC (LIDL)**

(Sprawa T-226/12)

(2012/C 227/44)

Język skargi: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Lidl Stiftung & Co. KG (Neckarsulm, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci M. Schaeffer, M. Wolter i A. Marx)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą była również: LIDL MUSIC, spol. s r.o. (Brno, Republika Czeska)

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 21 marca 2012 r. (R 2380/2010-1);
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Graficzny znak towarowy „LIDL” dla towarów z klasy 15 — zgłoszenie nr 6 861 025

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: LIDL MUSIC, spol. s r.o.

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Graficzny krajowy znak towarowy i słowny wspólnotowy znak towarowy „LIDL MUSIC” dla towarów z klasy 15

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 15 ust. 1 w związku z art. 42 ust. 2 i 3 rozporządzenia Rady nr 207/2009 i zasady 22 ust. 3 i 4 rozporządzenia Komisji nr 2868/1995; naruszenie art. 15 ust. 1 lit. a) w związku z art. 42 ust. 2 i 3 rozporządzenia Rady nr 207/2009; naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 207/2009.

**Skarga wniesiona w dniu 30 maja 2012 r. — Saobračajni institut CIP przeciwko Komisji**

(Sprawa T-227/12)

(2012/C 227/45)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Saobračajni institut CIP d.o.o. (Belgrad, Serbia) (przedstawiciel: adwokat A. Lojpur)

Strona pozwana: Komisja Europejska

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności ogłoszenia o przetargu opublikowanego w dniu 3 kwietnia 2012 r., dotyczącego sporządzenia dokumentacji technicznej dla projektu modernizacji kolei „Budowa nowej jednotorowej obwodnicy kolejowej miejscowości Nisz, od stacji Robna do stacji Sicevo”, przygotowanej zgodnie z normami interoperacyjności UE, umową o głównych międzynarodowych liniach kolejowych (AGC), umową o ważniejszych międzynarodowych liniach transportu kombinowanego i obiektach towarzyszących (AGTC) i porozumieniem o procesie współpracy w Europie Południowo-Wschodniej (SEEC) (Dz.U. 2012/S 65-104847), wykluczającego skarżącą z udziału w tym przetargu;

— zasądzenie odszkodowania z tytułu zarzucanej szkody majątkowej;

— obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

- 1) Zarzut pierwszy dotyczy braku podstawy prawnej uzasadniającej wykluczenie a priori skarżącej z udziału w spornym przetargu, ze względu na niewystąpienie konfliktu interesów.
- 2) Zarzut drugi dotyczy tego, że wykluczenie skarżącej z przetargu jest niezgodne z rozporządzeniem IAP <sup>(1)</sup>.
- 3) Zarzut trzeci dotyczy niezgodności z prawem warunków przyznania zamówienia.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 1085/2006 z dnia 17 lipca 2006 r. ustanawiające instrument pomocy przedakcesyjnej (IPA) (Dz.U. L 210, s. 82).

### Skarga wniesiona w dniu 25 maja 2012 r. — Advance Magazine Publishers przeciwko OHIM — Eduardo López Cabré (VOGUE)

(Sprawa T-229/12)

(2012/C 227/46)

Język skargi: angielski

#### Strony

Strona skarżąca: Advance Magazine Publishers, Inc. (Nowy Jork, USA) (przedstawiciel: C. Aikens, Barrister)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą był również: Eduardo López Cabré (Barcelona, Hiszpania)

#### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 26 marca 2012 r. (R 1170/2011-4);
- ewentualnie, uwzględnienie sprzeciwu jedynie w odniesieniu do następujących towarów: *parasole zwykłe, parasole przeciw-słoneczne i akcesoria do parasoli zwykłych i przeciw-słonecznych*; oraz

— obciążenie wnoszącego sprzeciw kosztami poniesionymi przez stronę skarżącą.

### Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: graficzny znak towarowy „VOGUE” dla towarów i usług należących do klas 3, 9, 14, 16, 18, 21, 24, 26, 28, 35, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44 i 45 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 4 023 041

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Eduardo López Cabré

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: słowny krajowy i wspólnotowy znak towarowy oraz graficzny krajowy znak towarowy „VOGUE moda en lluvia” dla towarów z klasy 18

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: częściowe uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit b) rozporządzenia Rady nr 207/2009.

### Skarga wniesiona w dniu 30 maja 2012 r. — Rocket Dog Brands przeciwko OHIM — Julius-K9 (JULIUS K9)

(Sprawa T-231/12)

(2012/C 227/47)

Język skargi: angielski

#### Strony

Strona skarżąca: Rocket Dog Brands LLC (Heywood, USA) (przedstawiciel: C. Aikens, Barrister)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą była również: Julius-K9 bt (Szigetszentmiklós, Węgry)

#### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 21 marca 2012 r. (sprawa R 1124/2011-4) w zakresie w jakim oddalono w niej sprzeciw w odniesieniu do wszystkich towarów należących do klasy 25;