

Przedmiot

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Tribunale Amministrativo per il Lazio — Wykładnia art. 12 dyrektywy 2002/20/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie zezwoleń na udostępnienie sieci i usług łączności elektronicznej (dyrektywy o zezwoleniach) (Dz.U. L 108, s. 21) — Opłaty administracyjne nakładane na przedsiębiorstwa — Przepisy przewidujące, że wszystkie niefinansowane przez państwo koszty krajowych organów regulacyjnych są nakładane na przedsiębiorstwa z danego sektora proporcjonalnie do dochodów uzyskiwanych przez nie z tytułu sprzedaży towarów lub świadczenia usług w tym sektorze

Sentencja

Artykuł 12 dyrektywy 2002/20/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie zezwoleń na udostępnienie sieci i usług łączności elektronicznej (dyrektywy o zezwoleniach) należy interpretować w ten sposób, iż przepis ten nie stoi na przeszkodzie przepisom państwa członkowskiego takim jak przepisy w postępowaniu głównym, na których mocy przedsiębiorstwa świadczące usługi łączności elektronicznej lub udostępniające sieć łączności elektronicznej są zobowiązane uiszczać opłatę mającą na celu pokrycie wszystkich kosztów ponoszonych przez krajowy organ regulacyjny i niefinansowanych przez państwo, której kwota jest określana proporcjonalnie do uzyskiwanych przez te przedsiębiorstwa dochodów, pod warunkiem, że opłata ta ma na celu wyłącznie pokrycie kosztów związanych z działalnością wspomnianą w art. 12 ust. 1 lit. a), że całkowite dochody uzyskiwane z tytułu rzeczony opłaty nie przewyższają całkowitych kosztów związanych z tą działalnością oraz że opłata ta jest nakładana na przedsiębiorstwa w sposób obiektywny, przejrzysty i proporcjonalny, czego ustalenie należy do sądu odsyłającego.

⁽¹⁾ Dz.U. C 311 z 13.10.2012

Postanowienie Trybunału (szósta izba) z dnia 16 października 2013 r. — medi GmbH & Co. KG przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

(Sprawa C-410/12 P) ⁽¹⁾

(Odwołanie — Wspólnotowy znak towarowy — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego medi — Względna podstawa odmowy rejestracji — Brak charakteru odróżniającego — Artykuł 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 — Przeinaczenie dowodów — Brak)

(2013/C 377/04)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: medi GmbH & Co. KG (przedstawiciel: D. Terheggen, Rechtsanwalt)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: G. Schneider, pełnomocnik)

Przedmiot

Odwołanie od wyroku Sądu (szósta izba) z dnia 12 lipca 2012 r. w sprawie T-470/09 medi przeciwko OHIM, w którym Sąd oddalił skargę na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 1 października 2009 r. (sprawa R 692/2008-4) dotyczącą rejestracji oznaczenia słownego „medi” jako wspólnotowego znaku towarowego — Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady (WE) nr 207/2009 z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 78, s. 1) — Charakter odróżniający oznaczenia słownego „medi”.

Sentencja

1) Odwołanie zostaje w części odrzucone i w pozostałym zakresie oddalone.

2) medi GmbH & Co. KG zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 331 z 27.10.2012.

Postanowienie Trybunału (siódma izba) z dnia 7 listopada 2013 r. — Arbos, Gesellschaft für Musik und Theater przeciwko Komisji Europejskiej

(Sprawa C-615/12 P) ⁽¹⁾

(Odwołanie — Skarga o odszkodowanie — Subwencje przyznane w ramach projektów finansowanych z programu „Kultura 2000” — Żądania zapłaty różnych kwot — Treść skargi — Odwołanie w części oczywiście niedopuszczalne, a w części oczywiście bezzasadne)

(2013/C 377/05)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Wnoszący odwołanie: Arbos, Gesellschaft für Musik und Theater (przedstawiciel: H. Karl, Rechtsanwalt)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska (przedstawiciele: W. Mölls i D. Roussanov, pełnomocnicy)

Przedmiot

Odwołanie od wyroku Sądu (ósma izba) z dnia 25 października 2012 r. w sprawie T-161/06 Arbos przeciwko Komisji, w którym Sąd oddalił skargę mającą na celu zasądzenie od Komisji, po pierwsze, kwoty 38 585,42 EUR powiększonej o

odsetki naliczone według stopy 12 % od dnia 1 stycznia 2001 r. oraz kwoty 27 618,91 EUR powiększonej o odsetki naliczone według stopy 12 % od dnia 1 marca 2003 r., a po drugie, kwoty 26 459,38 EUR bez VAT z tytułu kosztów wynagrodzenia adwokackiego poniesionych w toku postępowania poprzedzającego wniesienie skargi — Naruszenie art. 44 § 1 lit. c) regulaminu postępowania przed Sądem.

Sentencja

- 1) *Odwołanie zostaje odrzucone.*
- 2) *Arbos, Gesellschaft für Musik und Theater zostaje obciążone kosztami postępowania.*

(¹) Dz.U. C 63 z 2.3.2013.

Postanowienie Trybunału (trzecia izba) z dnia 12 września 2013 r. — Ellinika Nafpigeia AE, 2. Hoern Beteiligungs GmbH przeciwko Komisji Europejskiej

(Sprawa C-616/12 P) (¹)

(Odwołanie — Artykuł 181 regulaminu postępowania przed Trybunałem — Odwołanie oczywiście bezzasadne — Artykuł 263 akapit szósty TFUE — Termin do wniesienia skargi)

(2013/C 377/06)

Język postępowania: grecki

Strony

Wnoszący odwołanie: Ellinika Nafpigeia AE, 2. Hoern Beteiligungs GmbH (przedstawiciele: K. Chrysogonos i A. Kaidatzis, dikigoroi)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska (przedstawiciele: M. Konstantinidis i B. Stromsky, pełnomocnicy)

Przedmiot

Odwołanie wniesione od postanowienia Sądu (siódma izba) w sprawie T-466/11 Ellinika Nafpigeia i Hoern przeciwko Komisji, w którym Sąd uznał za niedopuszczalną skargę mającą na celu stwierdzenie nieważności decyzji Komisji C(2010) 8274 wersja ostateczna z dnia 1 grudnia 2010 r. akceptującej zobowiązania zaproponowane przez Grecję w zamian za środki wymagane przez Komisję w jej decyzji C(2008) 3118 wersja ostateczna z dnia 2 lipca 2008 r. uznającej za niezgodną ze wspólnym rynkiem pomoc przyznaną przez władze greckie na rzecz Ellinika Nafpigeia (Hellenic Shipyards, „HSY”) w ramach zmiany początkowego planu inwestycyjnego dotyczącego restrukturyzacji tej stoczni (pomoc państwa C 16/2004 (ex NN29/2004, CP 71/2002 i CP 133/2005))

Sentencja

- 1) *Odwołanie zostaje oddalone.*
- 2) *Ellinika Nafpigeia AE i 2. Hoern Beteiligungs GmbH zostają obciążone własnymi kosztami oraz kosztami poniesionymi przez Komisję Europejską.*

(¹) Dz.U. C 55 z 23.2.2013.

Postanowienie Trybunału (dziesiąta izba) z dnia 7 listopada 2013 r. — IDT Biologika GmbH przeciwko Komisji Europejskiej

(Sprawa C-6/13 P) (¹)

(Odwołanie — Artykuł 181 regulaminu postępowania przed Trybunałem — Zamówienia publiczne na dostawy — Przetarg dotyczący dostawy w Serbii szczepionki przeciw wściekliźnie — Odrzucenie oferty — Odwołanie oczywiście niedopuszczalne lub bezzasadne)

(2013/C 377/07)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Wnoszący odwołanie: IDT Biologika GmbH (przedstawiciele: R. Gross i T. Kroupa, Rechtsanwälte)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska (przedstawiciele: F. Erlbacher i T. Scharf, pełnomocnicy)

Przedmiot

Odwołanie wniesione od wyroku Sądu (druga izba) z dnia 25 października 2012 r. w sprawie T-503/10 IDT Biologika przeciwko Komisji, którym Sąd oddalił żądanie stwierdzenia nieważności decyzji Delegatury Unii Europejskiej w Republice Serbskiej z dnia 10 sierpnia 2010 r. udzielającej zamówienia publicznego oznaczonego EuropeAid/129809/C/SUP/RS na dostawę szczepionki przeciw wściekliźnie do szczepień w Serbii konsorcjum pod kierownictwem spółki Bioveta a.s. i odrzucającej ofertę złożoną przez skarżącą — Przekroczenie granic, które wiążą Komisję przy wykonywaniu jej uprawnień dyskrecyjnych

Sentencja

- 1) *Odwołanie zostaje odrzucone.*
- 2) *IDT Biologika GmbH zostaje obciążona kosztami postępowania.*

(¹) Dz.U. C 108 z 13.4.2013.