

**Skarga wniesiona w dniu 31 grudnia 2013 r. —
Mikhalchanka przeciwko Radzie****(Sprawa T-693/13)**

(2014/C 93/42)

Język postępowania: francuski

Strony*Strona skarżąca:* Aliaksei Mikhalchanka (Mińsk, Białoruś) (przedstawiciel: adwokat M. Michalaukas)*Strona pozwana:* Rada Unii Europejskiej**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Rady 2013/534/WPZiB z dnia 29 października 2013 r. zmieniającej decyzję 2012/642/WPZiB dotyczącą środków ograniczających skierowanych przeciwko Białorusi w zakresie, w jakim dotyczy ona skarżącego;
- stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) nr 1054/2013 z dnia 29 października 2013 r. w sprawie wykonania art. 8a ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 765/2006 dotyczącego środków ograniczających wobec Białorusi w zakresie, w jakim dotyczy ono skarżącego;
- obciążenie Rady kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

- 1) Zarzut pierwszy, dotyczący naruszenia prawa do obrony, jako że Rada nie przestrzegła wymogów uprzedniego postępowania kontryktoryjnego.
- 2) Zarzut drugi, dotyczący niewystarczającego uzasadnienia, jako że uzasadnienie aktów nie pozwala stronie skarżącej podważyć ich ważności przed Sądem a temu ostatniemu — na przeprowadzenie kontroli ich zgodności z prawem.
- 3) Zarzut trzeci, dotyczący błędu w ocenie w zakresie, w jakim zaskarżony akt jest pozbawiony jakiegokolwiek uzasadnienia faktycznego.
- 4) Zarzut czwarty, dotyczący nieprzestrzegania zasady proporcjonalności, w szczególności w odniesieniu do ograniczeń wjazdu i przejazdu na terytorium Unii Europejskiej

**Skarga wniesiona w dniu 31 grudnia 2013 r. — Ipatau
przeciwko Radzie****(Sprawa T-694/13)**

(2014/C 93/43)

Język postępowania: francuski

Strony*Strona skarżąca:* Vadzim Ipatau (Mińsk, Białoruś) (przedstawiciel: adwokat M. Michalaukas)*Strona pozwana:* Rada Unii Europejskiej**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Rady 2013/534/WPZiB z dnia 29 października 2013 r. zmieniającej decyzję 2012/642/WPZiB dotyczącą środków ograniczających skierowanych przeciwko Białorusi w zakresie, w jakim dotyczy ona skarżącego;
- stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) nr 1054/2013 z dnia 29 października 2013 r. w sprawie wykonania art. 8a ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 765/2006 dotyczącego środków ograniczających wobec Białorusi w zakresie, w jakim dotyczy ono skarżącego;
- obciążenie Rady kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty, które są do zasady identyczne z zarzutami podniesionymi w sprawie T-693/13 Mikhalchanka przeciwko Radzie.

**Skarga wniesiona w dniu 27 grudnia 2013 r. — Kinnarps
przeciwko OHIM (MAKING LIFE BETTER AT WORK)****(Sprawa T-697/13)**

(2014/C 93/44)

Język postępowania: szwedzki

Strony*Strona skarżąca:* Kinnarps AB (Falköping, Szwecja) (przedstawiciel: adwokat M. Wahlin)*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 28 października 2013 r. w sprawie R 2272/2012-2;
- stwierdzenie, że znak towarowy strony skarżącej, MAKING LIFE BETTER AT WORK posiada, odnośnie do określonych w sprawie towarów i usług, na tyle odróżniający charakter, by mógł być zarejestrowany jako wspólnotowy znak towarowy;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania poniesionymi przez skarżącą w ramach postępowania przed Sądem oraz przed OHIM.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „MAKING LIFE BETTER AT WORK” dla towarów i usług z klas 16, 20, 35 i 42 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 10 887 982

Decyzja eksperta: Odrzucenie wniosku o rejestrację.

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania.

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

Odwołanie wniesione w dniu 8 stycznia 2014 r. przez Petera Schönbergera od wyroku wydanego w dniu 5 listopada 2013 r. przez Sąd do spraw Służby Publicznej w sprawie F-14/12 Schönberger przeciwko Trybunałowi Obrachunkowemu

(Sprawa T-26/14 P)

(2014/C 93/45)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Wnoszący odwołanie: Peter Schönberger (Luksemburg, Luksemburg) (przedstawiciel: adwokat O. Mader)

Druga strona postępowania: Trybunał Obrachunkowy Unii Europejskiej

Żądania

Wnoszący odwołanie wnosi do Sądu o:

- uchylene wyroku Sądu do spraw Służby Publicznej z dnia 5 listopada 2013 r. w sprawie F-14/12 Schönberger przeciwko Trybunałowi Obrachunkowemu;
- uwzględnienie żądań przedstawionych w pierwszej instancji;
- obciążenie kosztami drugiej strony postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie odwołania wnoszący odwołanie podnosi siedem zarzutów.

- 1) Zarzut pierwszy: według skarżącego, Sąd do spraw Służby Publicznej nie wypowiedział się w przedmiocie zarzutu pierwszego, zgodnie z którym liczba stanowisk dostępnych w ramach awansu w 2011 r., obejmująca tylko trzy stanowiska, była niższa o dziesięć jednostek od średniej pięcioletniej przewidzianej w regulaminie pracowniczym za okres biegnący od 2007 r. do 2011 r.
- 2) Zarzut drugi: skarżący podnosi, że w zaskarżonym wyroku zmieniono stanowisko stron w zakresie, w jakim stwierdzono, że postępowania w sprawie awansu rozciągające się na przestrzeni okresu od 2010 r. do 2014 r. stanowią sporny okres pięcioletni.
- 3) Zarzut trzeci: w zarzucie tym skarżący utrzymuje, że naruszone zostało jego prawo do obrony w związku z tym, że nie był on w stanie zająć stanowiska odnośnie do pięcioletniego okresu, jaki Sąd do spraw Służby Publicznej uznał za istotny.
- 4) Zarzut czwarty: skarżący podnosi brak uzasadnienia w związku z tym, że w zaskarżonym wyroku nie wyjaśniono, dlaczego za okres referencyjny należy uznać pięcioletni okres biegnący od 2010 r. do 2014 r.
- 5) Zarzut piąty: według skarżącego, wykładnia regulaminu pracowniczego przez Sąd do spraw Służby Publicznej jest sprzeczna z jasno wyrażoną wolą prawodawcy rozpoczęcia nowego, pięcioletniego okresu w 2014 r.
- 6) Zarzut szósty: w tym zarzucie skarżący twierdzi, że Sąd do spraw Służby Publicznej naruszył zasadę uzasadnionych oczekiwań w związku z tym, że oparł się w swym wyroku na takiej wykładni regulaminu pracowniczego, którą strona pozwana wyraźnie odrzucała.
- 7) Zarzut siódmy: skarżący podnosi, że nie zastosowano właściwie i zgodnie z utrwalonym orzecznictwem zasady równego traktowania.

Skarga wniesiona w dniu 15 stycznia 2014 r. — Constantini i inni przeciwko Komisji

(Sprawa T-44/14)

(2014/C 93/46)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Bruno Costantini (Jesi, Włochy), Robert Racke (Lamadelaine, Luksemburg), Pietro Pravata (Beyne-Heusay, Belgia), Zbigniew Gałązka (Łódź, Polska), Justo Santos Domínguez (Leganés, Hiszpania), Maria Isabel Lemos (Mealhada, Portugalia), André Clavelou (Vincennes, Francja), komitet obywatelski „Right to Lifelong Care: Leading a life of dignity and Independence is a fundamental right!” (przedstawiciele: adwokat O. Brouwer i A. Woods, solicitor)

Strona pozwana: Komisja Europejska