

— obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „THE LEADERSHIP COMPANY” dla usług z klas 35 i 44 – zgłoszenie nr 11 031 457

Decyzja eksperta: Odmowa rejestracji zgłoszonego znaku towarowego

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i c) oraz art. 7 ust. 2 rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 20 stycznia 2014 r. – Ludwig-Bölkow-Systemtechnik przeciwko Komisji

(Sprawa T-53/14)

(2014/C 129/30)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Ludwig-Bölkow-Systemtechnik GmbH (Ottobrun, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci M. Núñez Müller i T. Becker)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie, że skarżąca w ramach umów SES6-CT-2004-502596 (HyWays), SES6-CT-2005-019813 (HyApproval) i SES6-CT-2005-513542 (HarmonHy), zawartych między Komisją i m.in. skarżącą, obliczyła swoje koszty przedsięwzięcia zgodnie z obowiązującymi postanowieniami umownymi, w szczególności zgodnie z art. II.19 warunków ogólnych, i tym samym Komisja naruszyła swoje obowiązki umowne, obliczając odmiennie koszty przedsięwzięcia skarżącej, wydając noty obciążeniowe nr 3241314522 i 3241315423 (HyWays), nr 3241314527 i 3241314526 (HyApproval) oraz nr 3241314519 i 3241313756 (HarmonHy);
- stwierdzenie, że skarżąca w ramach umowy SES6-CT-2004-502596 (HyWays) otrzymała jedynie finansowy wkład Wspólnoty w wysokości 495 269,48 EUR i tym samym Komisja, wydając noty obciążeniowe nr 3241314522 i 3241315423, założyła niesłusznie, że skarżącej przyznano pomoc finansową w wysokości 604 240,79 EUR;
- stwierdzenie, że koszty, których kwalifikację Komisja zmieniła w ramach umowy SES-CT-2005-019813 (HyApproval) na podstawie Final Audit Report z dnia 15 lipca 2011 r. z management (MGT) na research (RTD), są faktycznie kosztami zarządzania;
- stwierdzenie, że skarżąca nie jest zobowiązana do zapłaty odszkodowania (*liquidated damages*) w ramach ww. umów na podstawie art. II.30 warunków ogólnych;
- stwierdzenie, że Komisja wydała niesłusznie ww. noty obciążeniowe, z wyjątkiem kwoty w wysokości 1 323,02 EUR dotyczącej noty obciążeniowej nr 3241314523 (HyWays), kwoty w wysokości 3 870,02 EUR dotyczącej noty obciążeniowej nr 3241314527 (HyApproval) oraz kwoty w wysokości 16 868,66 EUR dotyczącej noty obciążeniowej nr 3241314519 (HarmonHy), i że skarżąca nie jest winna zapłaty na rzecz Komisji kwot wymienionych w notach obciążeniowych z wyjątkiem wymienionych tutaj kwot;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy

— Skarżąca podnosi w ramach zarzutu pierwszego, że do obliczenia swoich kosztów przedsięwzięcia zastosowała metodę, która jest zgodna z art. II.19 warunków ogólnych spornych umów. Uważa zatem, że Komisja nie była uprawniona do zakwestionowania użytej przez nią metody obliczenia kosztów przedsięwzięcia i zastosowania przy wydaniu spornych not obciążających odmiennej metody obliczeniowej.

2. Zarzut drugi

— Skarżąca podnosi w tym miejscu, że w przedsięwzięciu HyWays otrzymała jedynie pomoc finansową w wysokości 495 269,48 EUR. W konsekwencji, wydając noty obciążeniowe, Komisja niesłusznie założyła, że skarżącej przyznano pomoc finansową w wysokości 604 240,79 EUR.

3. Zarzut trzeci

Skarżąca podnosi w ramach zarzutu trzeciego, że Komisja w przedsięwzięciu HyApproval niesłusznie zmieniła kwalifikację określonych kosztów z „Management” na „Research”.

4. Zarzut czwarty

— Skarżąca podnosi w tym miejscu, że Komisja nie jest uprawniona do żądania od niej odszkodowania na podstawie art. II.30 warunków ogólnych spornych umów.

Skarga wniesiona w dniu 24 stycznia 2014 r. – Evyap przeciwko OHIM – Megusta Trading (DURU)

(Sprawa T-56/14)

(2014/C 129/31)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Evyap Sabun Yağ Gliserin Sanayi ve Ticaret A.Ş. (Istanbul, Turcja) (przedstawiciel: adwokat J. Güell Serra)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Megusta Trading GmbH (Zurych, Szwajcaria)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie R 1861/2012-4;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Megusta Trading GmbH

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Graficzny znak towarowy w kolorach czarnym i białym dla towarów z klasy 3 – zgłoszenie znaku towarowego nr 10 185 148

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Strona skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Krajowe znaki towarowe nr 225 515, 192 722, 29 149, 31 665 i międzynarodowa rejestracja nr 802 256 dla towarów z klasy 3