

Postanowienie Sądu do spraw Służby Publicznej (druga izba) z dnia 30 września 2014 r. – DM przeciwko BEREC

(Sprawa F-35/12) ⁽¹⁾

(Służba publiczna — Pracownik kontraktowy — Warunki zatrudnienia — Wstępne badania lekarskie — Artykuł 100 WZIP — Zastrzeżenie lekarskie — Decyzja o zwolnieniu po okresie próbnym — Bezprzedmiotowość żądań skargi o stwierdzenie nieważności — Zastosowanie wobec zainteresowanego zastrzeżenia lekarskiego na etapie zatrudniania go przez inną agencję Unii Europejskiej — Brak wpływu — Umorzenie postępowania)

(2014/C 421/75)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: DM (przedstawiciele: początkowo adwokaci D. Abreu Caldas, A. Coolen, J.-N. Louis, É. Marchal i S. Orlandi, a następnie adwokaci D. Abreau Caldas, J.-N. Louis i S. Orlandi)

Strona pozwana: Organ Europejskich Regulatorów Łączności Elektronicznej (przedstawiciele: M. Chiodi, pełnomocnik, oraz adwokaci D. Waelbroeck, A. Duron)

Przedmiot sprawy

Żądanie stwierdzenia nieważności decyzji w sprawie zastosowania wobec skarżącego zastrzeżenia lekarskiego poczynszy od podjęcia przez niego służby oraz decyzji oddalającej zażalenie skarżącego.

Sentencja postanowienia

- 1) Postępowanie w przedmiocie skargi zostaje umorzone.
- 2) Organ Europejskich Regulatorów Łączności Elektronicznej ponosi swoje koszty postępowania oraz zostaje obciążony kosztami postępowania poniesionymi przez DM.

⁽¹⁾ Dz.U. 138 z 12.5.2012. s. 37.

Postanowienie Sądu do spraw Służby Publicznej (pierwsza izba) z dnia 9 listopada 2013 r. – Marcuccio przeciwko Komisji

(Sprawa F-9/13) ⁽¹⁾

(Służba publiczna — Termin do wniesienia skargi — Przekroczenie terminu — Skarga oczywiście niedopuszczalna)

(2014/C 421/76)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Luigi Marcuccio (Tricase, Włochy) (przedstawiciel: G. Cipressa, avocat)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: C. Berardis-Kayser i G. Gattinara, pełnomocnicy)

Przedmiot sprawy

Stwierdzenie nieważności decyzji Komisji Europejskiej w sprawie potrącenia pomiędzy kwotą odpowiadającą kosztom zasądzonym od niej przez Sąd w sprawie T-176/04 a wyższą kwotą, którą powinien uiścić skarżący w następstwie postanowienia w sprawie T-241/03.