

**Skarga wniesiona w dniu 29 października 2015 r. – Azur Space Solar Power/OHIM (Przedstawienie linii w kolorze czarnym)**

**(Sprawa T-614/15)**

(2016/C 038/86)

*Język postępowania: angielski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Azur Space Solar Power GmbH (Heilbronn, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat J. Nicodemus)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

**Dane dotyczące postępowania przed OHIM**

*Przedmiotowy sporny znak towarowy:* Międzynarodowa rejestracja wskazująca Unię Europejską graficznego znaku towarowego (Przedstawienie linii w kolorze czarnym) – zgłoszenie nr 1 201 652

*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 2 września 2015 r. w sprawie R 3233/2015-4

**Żądanie**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

**Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

---

**Skarga wniesiona w dniu 23 listopada 2015 r. – E-Control/ACER**

**(Sprawa T-671/15)**

(2016/C 038/87)

*Język postępowania: angielski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Energie-Control Austria für die Regulierung der Elektrizitäts- und Erdgaswirtschaft (E-Control) (Wiedeń, Austria) (przedstawiciel: F. Schuhmacher, adwokat)

*Strona pozwana:* Agencja ds. Współpracy Organów Regulacji Energetyki (ACER)

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności opinii Agencji ds. Współpracy Organów Regulacji Energetyki nr 09/2015 z dnia 23 września 2015 r. w sprawie zgodności decyzji krajowych organów regulacyjnych zatwierdzających metody alokacji transgranicznej zdolności przesyłowej w Europie Środkowej i Wschodniej z rozporządzeniem (WE) nr 714/2009 i z wytycznymi w sprawie zarządzania i alokacji dostępnej zdolności przesyłowej połączeń wzajemnych między systemami krajowymi, zawartymi w Załączniku I do tego rozporządzenia, oraz
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi sześć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczy naruszenia wymogów proceduralnych, w tym w szczególności braku zasad postępowania, naruszenia prawa dostępu do akt postępowania, naruszenia prawa do bycia wysłuchanym oraz braku właściwego uzasadnienia.
2. Zarzut drugi dotyczy braku podstaw prawnych zaproponowanych środków, ponieważ ACER nie postępował zgodnie z procedurą przewidzianą w art. 8 rozporządzenia (WE) nr 713/2009, tylko oparł swoją opinię na art. 7 ust. 4 rozporządzenia nr 713/2009 i wobec tego przekroczył kompetencje przyznane w tym przepisie, działając *ultra vires*.
3. Zarzut trzeci dotyczy naruszenia rozporządzenia (WE) nr 714/2009, ponieważ wniosek ACER, że na granicy niemiecko-austriackiej występuje strukturalne przeciążenie nie ma potwierdzenia w faktach i jest niezgodny z definicją przeciążenia. Ponadto w opinii brakuje oceny oddziaływania i rozwiązań alternatywnych. Wreszcie, przedstawiona w opinii procedura alokacji wydolności nie stanowi właściwego i proporcjonalnego rozwiązania wskazanych tam problemów.
4. Zarzut czwarty dotyczy naruszenia rozporządzenia Komisji (EU) nr 1222/2015 (wytyczne dotyczące alokacji zdolności przesyłowych i zarządzania ograniczeniami przesyłowymi), ponieważ opinia nie spełnia wiążących wymogów merytorycznych i formalnych zawartych w owym rozporządzeniu, które weszło w życie przed jej wydaniem.
5. Zarzut piąty dotyczy naruszenia art. 101 i 102 TFUE w związku z art. 4 ust. 3 TUE, ponieważ opinia narusza podstawowe zasady europejskiego wewnętrznego rynku energii elektrycznej poprzez nakazanie krajowym organom regulacyjnym i OSP (operatorom systemów przesyłowych) sztucznego podziału zintegrowanego rynku energii elektrycznej pomiędzy Austrię i Niemcy.
6. Zarzut szósty dotyczy naruszenia art. 34 i 35 TFUE, ponieważ środek regulacyjny narzuciłby sztuczne bariery w handlu pomiędzy państwami członkowskimi i kolidowałby z podstawową zasadą swobodnego przepływu towarów w rozumieniu art. 34 i 35 TFUE.

---

### Skarga wniesiona w dniu 20 listopada 2015 r. – Shanxi Taigang Stainless Steel przeciwko Komisji

(Sprawa T-675/15)

(2016/C 038/88)

Język postępowania: angielski

### Strony

*Strona skarżąca:* Shanxi Taigang Stainless Steel Co. Ltd (Taiyuan, Chiny) (przedstawiciele: F. Carlin, barrister i N. Niejahr, lawyer)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2015/1429 z dnia 26 sierpnia 2015 r. nakładającego ostateczne cło antydumpingowe na przywóz płaskich wyrobów ze stali nierdzewnej walcowanych na zimno pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej i Tajwanu (Dz.U. 2015 L 224, s. 10) w zakresie, w którym nakłada cła antydumpingowe na wywozy skarżącej i dokonuje poboru tymczasowych ceł nałożonych na tego rodzaju wywozy oraz
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.