

W zarzucie drugim podważono wyrok Sądu z tego względu, że nie uwzględniła on wyroku Kadi II. Sąd nie określił w sposób niezależny, czy twierdzenia zwarte w uzasadnieniu były zasadne, czy też nie.

W zarzucie trzecim podważono stwierdzenie Sądu, że Komisja przeprowadziła staranną i niezależną analizę uzasadnienia umieszczenia w wykazie. Stwierdzenie Sądu, że Komisja przeprowadziła taką analizę, było nieuzasadnione w świetle okoliczności faktycznych sprawy oraz poprzednich orzeczeń wydanych w podobnych sprawach.

W zarzucie czwartym zakwestionowano stwierdzenie Sądu, że Sanabel nie ma zdolności sądowej, i podniesiono, że Sąd dokonał błędnej wykładni prawa. Zdolność sądowa Sanabel nie jest uzależniona od tego, czy posiada ona taką zdolność na podstawie prawa krajowego, lecz od tego, czy można uznać, że posiada ona zdolność sądową.

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Zjednoczone Królestwo) w dniu 25 stycznia 2016 r. – Compass Contract Services Limited/Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs**

**(Sprawa C-38/16)**

(2016/C 106/29)

*Język postępowania: angielski*

**Sąd odsyłający**

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* Compass Contract Services Limited

*Strona przeciwna:* Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy odmienne traktowanie przez Zjednoczone Królestwo wniosków Fleming o zwrot nadpłaty z tytułu podatku należnego (dla okresów kończących się przed dniem 4 grudnia 1996 r.) oraz wniosków Fleming o zwrot nadpłaty z tytułu podatku naliczonego (dla okresów kończących się przed dniem 1 maja 1997 r. – tj. późniejszych niż wnioski Fleming o zwrot nadpłaty z tytułu podatku należnego) skutkuje:
  - a) naruszeniem przewidzianej w prawie Unii zasady równego traktowania; lub
  - b) naruszeniem przewidzianej w prawie Unii zasady neutralności podatkowej; lub
  - c) naruszeniem przewidzianej w prawie Unii zasady skuteczności; lub
  - d) naruszeniem jakiegokolwiek innej właściwej zasady przewidzianej w prawie Unii?
- 2) W razie udzielenia odpowiedzi twierdzącej na którekolwiek z pytań od 1a) do 1d), w jaki sposób należy traktować wnioski Fleming o zwrot nadpłaty z tytułu podatku należnego dotyczące okresu od dnia 4 grudnia 1996 r. do dnia 30 kwietnia 1997 r.?