

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie R 489/2015-2

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji oraz unieważnienie unijnego znaku towarowego nr 8 500 548;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.
- obciążenie interwenienta kosztami postępowania przed EUIPO.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 75 i 76 rozporządzenia nr 207/2009;
- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 13 czerwca 2016 r. – Marsh/EUIPO (ClaimsExcellence)

(Sprawa T-308/16)

(2016/C 287/33)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Marsh GmbH (Frankfurt nad Menem, Niemcy) (przedstawiciel: W. Riegger, Rechtsanwalt)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy „ClaimsExcellence” – zgłoszenie nr 13 847 462

Zaskarżona decyzja: Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 8 kwietnia 2016 r. w sprawie R 2358/2015-4

Żądanie

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania, w tym kosztami poniesionymi w związku z postępowaniem odwoławczym.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009;
- Naruszenie 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia nr 207/2009.

**Skarga wniesiona w dniu 21 czerwca 2016 r. – Grupo Riberebro Integral i Riberebro Integral/
Komisja****(Sprawa T-313/16)**

(2016/C 287/34)

*Język postępowania: hiszpański***Strony**

Strona skarżąca: Grupo Riberebro Integral, SL (Alfaro, Hiszpania) i Riberebro Integral, SA (Alfaro, Hiszpania) (przedstawiciele: R. Allendesalazar Corcho i A. Rincón García-Loygorri, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności, na podstawie art. 263 TFUE, art. 2 decyzji Komisji Europejskiej C(2016) 1933 z dnia 6 kwietnia 2016 r. dotyczącej postępowania przewidzianego w art. 101 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz w art. 53 Porozumienia EOG w sprawie AT.39965 – Mushrooms w zakresie, w jakim artykuł ten dotyczy kwoty nałożonej na skarżące, ponieważ Komisja popełniła oczywisty błąd w ocenie okoliczności faktycznych stanowiących podstawę odmowy uwzględnienia niewypłacalności (inability to pay) skarżących.
- Tytułem ewentualnym, na podstawie nieograniczonego prawa orzekania, które zostało uznane w art. 31 rozporządzenia (WE) nr 1/2003, zgodnie z art. 261 TFUE, zmianę art. 2 decyzji Komisji Europejskiej C(2016) 1933 z dnia 6 kwietnia 2016 r. dotyczącej postępowania przewidzianego w art. 101 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz w art. 53 Porozumienia EOG w sprawie AT.39965 – Mushrooms, poprzez obniżenie nałożonej na Riberebro kary.
- Obciążenie Komisji Europejskiej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

U podstaw niniejszego postępowania leży wniosek o złagodzenie sankcji złożony do Komisji Europejskiej przez określone przedsiębiorstwo w związku z jego uczestnictwem w kartelu w sektorze grzybów w konserwie. Zgodnie z samą treścią decyzji kartel zmierzał do stabilizacji rynku grzybów i powstrzymać spadek cen na tym rynku.

Skarżące nie kwestionują ani okoliczności faktycznych, ani ich kwalifikacji prawnej, które uznały już w ramach współpracy w postępowaniu w sprawie złagodzenia sankcji i w odpowiedzi na pismo w sprawie przedstawienia zarzutów, w której twierdziły, że zgadzają się z opisem okoliczności faktycznych i kwalifikacją prawną okoliczności. Przedmiotem niniejszej skargi jest zakwestionowanie dokonanej oceny i proporcjonalności nałożonej grzywny.