

Strona pozwana: Europejski Bank Centralny

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Europejskiego Banku Centralnego z dnia 24 sierpnia 2016 r. w sprawie wniosku złożonego przez Banque Postale o zezwolenie na wyłączenie z miary ekspozycji wobec sektora publicznego obliczania wskaźnika dźwigni zgodnie z art. 429 ust. 14 rozporządzenia (UE) nr 575/2013;
- obciążenie Europejskiego Banku Centralnego całością kosztów postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczy błędu co do prawa, jakiego miał dopuścić się Europejski Bank Centralny, wynikającego z przedwczesnego charakteru decyzji z dnia 24 sierpnia 2016 r. w sprawie wniosku złożonego przez Banque Postale o zezwolenie na wyłączenie z miary ekspozycji wobec sektora publicznego obliczania wskaźnika dźwigni (zwanego dalej „zaskarżoną decyzją”).
2. Zarzut drugi dotyczy braku uprawnień dyskrejonalnych EBC do zastosowania art. 429 ust. 14 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013 z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie wymogów ostrożnościowych dla instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych, zmieniającego rozporządzenie (UE) nr 648/2012 (Dz.U. 2013, L 176, s. 1, zwanego dalej „rozporządzeniem nr 575/2013”).
3. Zarzut trzeci dotyczy naruszeń prawa, jakich miał dopuścić się EBC wydając zaskarżoną decyzję, dotyczących w szczególności:
 - braku skutku dźwigni w sektorze scentralizowanych wkładów oszczędnościowych Banque Postale;
 - zarzucanego ryzyka braku płatności Caisse des dépôts et consignations (kasy depozytów i konsygnacji) oraz państwa francuskiego;
 - zarzucanego ryzyka operacyjnego związanego z gromadzeniem scentralizowanych wkładów oszczędnościowych Banque Postale.

Postanowienie Sądu z dnia 19 września 2016 r. – European Dynamics Luxembourg i in./Frontex

(Sprawa T-613/15) ⁽¹⁾

(2016/C 454/56)

Język postępowania: grecki

Prezes czwartej izby zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 7 z 11.1.2016.
