

— Nie było konieczności wydawania nakazu zawieszenia ze względu na niewykazanie przez Komisję dostatecznie negatywnych skutków stosowania polskiego podatku od sprzedaży detalicznej.

3. Zarzut trzeci dotyczący wadliwego i niewystarczającego uzasadnienia zaskarżonej decyzji

— Zaskarżona decyzja nie została należycie i wystarczająco uzasadniona w zakresie, w jakim zawiera ocenę warunku selektywności polskiego podatku od sprzedaży detalicznej.

— Zaskarżona decyzja nie została należycie i wystarczająco uzasadniona w zakresie, w jakim nakazuje niezwłocznie zawiesić stosowanie progresywnej skali podatkowej w polskim podatku od sprzedaży detalicznej.

Skarga wniesiona w dniu 24 listopada 2016 r. – Alex/Komisja

(Sprawa T-841/16)

(2017/C 030/63)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Alex SCI (Bayonne, Francja) (przedstawiciel: adwokat J. Fouchet)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji Europejskiej z dnia 21 września 2016 r.;
- stwierdzenie, że pomoc wypłacona na rzecz CABAB przez EFRR, państwo francuskie, radę regionalną Akwitanii i radę departamentu Pireneje Atlantyckie została przyznana niezgodnie z prawem i jest niezgodna ze wspólnym rynkiem;

w konsekwencji,

- nakazanie państwu francuskiemu, radzie regionalnej Akwitanii i radzie departamentu Pireneje Atlantyckie, państwowym jednostkom niespolonym oraz Europejskiemu Funduszowi Rozwoju Regionalnego (EFRR) odzyskanie bezprawnie wypłaconej pomocy z odsetkami od dnia udostępnienia tej pomocy;
- obciążenie Komisji Europejskiej kosztami postępowania, w tym kosztami adwokackimi w wysokości 5 000 EUR.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy, oparty na wewnętrznej niezgodności z prawem decyzji Komisji Europejskiej.
 2. Zarzut drugi, oparty na braku zgłoszenia finansowania przyznanego w odniesieniu do projektu „Technocité”, zrealizowanego przez EFRR, Republikę Francuską, radę regionalną Akwitanii i radę departamentu Pireneje Atlantyckie na rzecz Communauté d’agglomération Côte-Basque-Adour (CABAB).
 3. Zarzut trzeci, oparty na niezgodności tego finansowania z rynkiem wewnętrznym.
 4. Zarzut czwarty, oparty na niewykonaniu warunków przyznania finansowania.
-