

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: A. Folliard-Monguiral i K. Zajfert, pełnomocnicy)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą EUIPO był również, interwenient przed Sądem: Formata Bogusław Hoba (Aleksandrów Łódzki)

Przedmiot

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 4 listopada 2015 r. (sprawa R 102/2015 2), dotyczącą postępowania w sprawie unieważnienia prawa do znaku między I. Biernacką-Hobą a FORMATA Bogusław Hoba.

Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 4 listopada 2015 r. (sprawa R 102/2015 2) w zakresie dotyczącym odrzucenia wniosku o unieważnienie prawa do znaku opartego na względnej podstawie unieważnienia.
- 2) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.
- 3) EUIPO pokrywa własne koszty oraz połowę kosztów poniesionych przez Ilonę Biernacką-Hobę.
- 4) Ilona Biernacka-Hoba pokrywa połowę własnych kosztów.

⁽¹⁾ Dz.U. C 111 z 29.3.2016.

Wyrok Sądu z dnia 9 marca 2017 r. – Puma/EUIPO (FOREVER FASTER)

(Sprawa T-104/16) ⁽¹⁾

[Znak towarowy Unii Europejskiej — Rejestracja międzynarodowa wskazująca Unię Europejską — Słowny znak towarowy FOREVER FASTER — Znak towarowy tworzony przez slogan reklamowy — Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji — Brak charakteru odróżniającego — Artykuł 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 — Równość traktowania — Zasada dobrej administracji]

(2017/C 129/31)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Puma SE (Herzogenaurach, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat M. Schunke)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: H. O'Neill i K. Sidat Humphreys, pełnomocnicy)

Przedmiot

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 7 stycznia 2016 r. (sprawa R 770/2015-1) dotyczącą rejestracji międzynarodowej wskazującej Unię Europejską słownego znaku towarowego FOREVER FASTER.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.

2) Puma SE zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 165 z 10.5.2016.

Wyrok Sądu z dnia 9 marca 2017 r. – Marsh/EUIPO (ClaimsExcellence)

(Sprawa T-308/16) ⁽¹⁾

**[Znak towarowy Unii Europejskiej — Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego
ClaimsExcellence — Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji — Charakter opisowy — Artykuł 7 ust. 1
lit. c) rozporządzenia (WE) nr 207/2009]**

(2017/C 129/32)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Marsh GmbH (Frankfurt nad Menem, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat W. Riegger)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: R. Manea i D. Hanf, pełnomocnicy)

Przedmiot

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 8 kwietnia 2016 r. (sprawa R 2358/2015-4) dotyczącą rejestracji oznaczenia słownego ClaimsExcellence jako unijnego znaku towarowego.

Sentencja

1) Skarga zostaje oddalona.

2) Marsh GmbH zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 287 z 8.8.2016.

Wyrok Sądu z dnia 7 marca 2017 r. – Maximum Play/EUIPO (MAXPLAY)

(Sprawa T-400/16) ⁽¹⁾

**[Znak towarowy Unii Europejskiej — Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego MAXPLAY —
Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji — Charakter opisowy — Artykuł 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia
(WE) nr 207/2009]**

(2017/C 129/33)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Maximum Play, Inc. (San Francisco, Kalifornia, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: adwokat M. Graf)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: E. Zaera Cuadrado, pełnomocnik)

Przedmiot

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 26 maja 2016 r. (sprawa R 2273/2015-4) dotyczącą rejestracji oznaczenia słownego MAXPLAY jako unijnego znaku towarowego.