

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Rady (WPZiB) 2017/917 z dnia 29 maja 2017 r. zmieniającej decyzję 2013/255/WPZiB dotyczącą środków ograniczających skierowanych przeciwko Syrii w zakresie, w jakim dotyczy skarżącego;
- stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2017/907 z dnia 29 maja 2017 r. w sprawie wykonania rozporządzenia (UE) nr 36/2012 w sprawie środków ograniczających w związku z sytuacją w Syrii w zakresie, w jakim dotyczy skarżącego;
- obciążenie Rady wszystkimi kosztami postępowania, w tym poniesionymi przez skarżącego.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący oczywistego błędu w ocenie okoliczności faktycznych, który według twierdzeń strony skarżącej popełniła strona pozwana, uznając że strona skarżąca przyczyniała się do wspierania reżimu syryjskiego. W tym względzie podnoszone są następujące argumenty wobec tego, co zostało przyjęte w zaskarżonych aktach:
 - M. Abdulkarim nie mógł zostać uznany za „prominentnego przedsiębiorcę”;
 - Nie jest związany z reżimem, nie wywiera na niego żadnego wpływu i nie powoduje rzeczywistego ryzyka omijania środków ograniczających podjętych w związku z sytuacją w Syrii;
 - Jego przeszłe zaangażowanie w Alkarim For Trade and Industry L.L.C. lub w inne spółki działające w sektorze ropy naftowej, olejów przemysłowych i smarów na Bliskim Wschodzie także nie może skutkować uznaniem go za „prominentnego przedsiębiorcę”;
 - Nie mieszka i w konsekwencji nie prowadzi działalności w Syrii.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia ogólnej zasady proporcjonalności w zakresie, w jakim środki przyjęte w zaskarżonych aktach mają takie skutki, że powinny zostać uznane za same w sobie nieproporcjonalne.
3. Zarzut trzeci dotyczący nieproporcjonalnego naruszenia prawa własności i prowadzenia działalności zawodowej w zakresie, w jakim skutkiem spornych środków jest uniemożliwienie stronie skarżącej korzystania w sposób niezakłócony z jej mienia i ze swobody gospodarczej.
4. Zarzut czwarty dotyczący nadużycia władzy w zakresie, w jakim zaskarżone akty zostały przyjęte w innych celach niż podane, mianowicie, aby usunąć stronę skarżącą z rynku w zamiarze faworyzowania innych uczestników tego rynku, i są zatem dotknięte wadą nadużycia władzy.
5. Zarzut piąty dotyczący naruszenia obowiązku uzasadnienia przewidzianego w art. 296 akapit drugi TFUE w zakresie, w jakim uzasadnienie zaskarżonych aktów jest w rzeczywistości czysto formalne i prawdopodobnie nie zostało przemyślane przez stronę pozwaną.

Skarga wniesiona w dniu 15 sierpnia 2017 r. – L-Shop-Team/EUIPO (bags2GO)

(Sprawa T-561/17)

(2017/C 347/58)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: L-Shop-Team GmbH (Dortmund, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat A. Sautter)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Graficzny unijny znak towarowy zawierający elementy słowne „bags2GO” – zgłoszenie nr 15 356 901

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 14 czerwca 2017 r. w sprawie R 1650/2016-5

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 18 sierpnia 2017 r. – CheapFlights International/EUIPO – Momondo Group (Cheapflights)

(Sprawa T-565/17)

(2017/C 347/59)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: CheapFlights International Ltd (Speenoge, Irlandia) (przedstawiciele: adwokaci A. von Mühlendahl i H. Hartwig)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Momondo Group Ltd (Londyn, Zjednoczone Królestwo)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający: Momondo Group Ltd

Sporny znak towarowy: Graficzny unijny znak towarowy zawierający element słowny „Cheapflights” – zgłoszenie nr 3 485 349

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Wielkiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 1 czerwca 2017 r. w sprawie R 1893/2011-G

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie kosztami postępowania EUIPO i Momondo Group Limited, w przypadku gdyby wstąpiła ona do postępowania w charakterze interwenienta.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 64 ust. 6 rozporządzenia nr 207/2009;
 - Naruszenie art. 75 rozporządzenia nr 207/2009;
 - Naruszenie art. 8 ust. 3 rozporządzenia Komisji (WE) nr 216/96;
 - Zaskarżona decyzja pełna jest stwierżeń, które kwestionują lub bezpośrednio negują ważność znaków skarżącego. Zaskarżona decyzja działa na szkodę dla interesów skarżącego jako właściciela ważnie zarejestrowanego znaku towarów znaku towarowego, które to interesy nie są nawet objęte zakresem właściwości pozwanego.
-