

**Wyrok Trybunału (czwarta izba) z dnia 11 października 2017 r. – Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) / Cactus SA, Isabel Del Rio Rodríguez**

(Sprawa C-501/15 P) <sup>(1)</sup>

**[Odwołanie — Znak towarowy Unii Europejskiej — Rozporządzenie (WE) nr 207/2009 — Graficzny znak towarowy zawierający elementy słowne „CACTUS OF PEACE CACTUS DE LA PAZ” — Sprzeciw właściciela słownego i graficznego znaku towarowego Unii Europejskiej zawierającego element słowny „Cactus” — Klasyfikacja nicejska — Artykuł 28 — Artykuł 15 ust. 1 akapit drugi lit. a) — Rzeczywiste używanie znaku towarowego w formie skróconej]**

(2017/C 412/10)

Język postępowania: angielski

### Strony

Wnoszący odwołanie: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) (przedstawiciel: A. Folliard Monguiral, pełnomocnik)

Druga strona postępowania: Cactus SA (przedstawiciel: K. Manhaeve, avocate), Isabel Del Rio Rodríguez

### Sentencja

- 1) Odwołanie zostaje oddalone.
- 2) Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) pokrywa koszty postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 414 z 14.12.2015.

**Wyrok Trybunału (piąta izba) z dnia 12 października 2017 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Hoge Raad der Nederlanden – Niderlandy) – X BV / Staatssecretaris van Financiën**

(Sprawa C-661/15) <sup>(1)</sup>

**[Odesłanie prejudycjalne — Unia celna — Wspólnotowy kodeks celny — Artykuł 29 — Przywóz pojazdów — Ustalanie wartości celnej — Artykuł 78 — Kontrola zgłoszenia — Artykuł 236 ust. 2 — Zwrot należności celnych przywozowych — Termin trzech lat — Rozporządzenie (EWG) nr 2454/93 — Artykuł 145 ust. 2 i 3 — Ryzyko wadliwości — Termin dwunastu miesięcy — Ważność]**

(2017/C 412/11)

Język postępowania: niderlandzki

### Sąd odsyłający

Hoge Raad der Nederlanden

### Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: X BV

Strona pozwana: Staatssecretaris van Financiën

**Sentencja**

- 1) Wykładni art. 145 ust. 2 rozporządzenia Komisji (EWG) nr 2454/93 z dnia 2 lipca 1993 r. ustanawiającego przepisy w celu wykonania rozporządzenia Rady (EWG) nr 2913/92 z dnia 12 października 1992 r. ustanawiającego Wspólnotowy kodeks celny, zmienionego rozporządzeniem Komisji (WE) nr 444/2002 z dnia 11 marca 2002 r. w związku z art. 29 ust. 1 i 3 rozporządzenia Rady (EWG) nr 2913/92 z dnia 12 października 1992 r. ustanawiającego Wspólnotowy kodeks celny należy dokonywać w taki sposób, iż przepis ten dotyczy sytuacji takiej jak w postępowaniu głównym, w której stwierdzono, że w chwili przyjęcia zgłoszenia o dopuszczenie towarów do swobodnego obrotu w odniesieniu do określonego towaru istnieje ryzyko związane z jego produkcją, polegające na tym, że podczas użytkowania może on stać się wadliwy i w związku z tym sprzedawca, wypełniając zobowiązanie gwarancyjne przewidziane w umowie sprzedaży zawartej z kupującym, udziela kupującemu upustu w formie pokrycia kosztów, które powstały dla niego na skutek eliminującego powyższe ryzyko dostosowania towaru.
- 2) Artykuł 145 ust. 3 rozporządzenia nr 2454/93, zmienionego rozporządzeniem nr 444/2002, przewidujący termin dwunastu miesięcy od daty przyjęcia zgłoszenia o dopuszczenie towarów do swobodnego obrotu, w którym musi nastąpić dostosowanie faktycznie zapłaconej bądź należnej ceny, jest nieważny.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 98 z 14.3.2016.

**Wyrok Trybunału (ósma izba) z dnia 12 października 2017 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Finanzgericht München – Niemcy) – Tigers GmbH / Hauptzollamt Landshut**

(Sprawa C-156/16) (<sup>1</sup>)

**(Odesłanie prejudycjalne — Rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 412/2013 — Artykuł 1 ust. 3 — Wspólnotowy kodeks celny — Artykuł 78 — Zasada uwarunkowania stosowania indywidualnych stawek cła antydumpingowego przedstawieniem ważnej faktury — Dopuszczalność przedstawienia ważnej faktury handlowej po dokonaniu zgłoszenia celnego — Odmowa zwrotu kosztów)**

(2017/C 412/12)

Język postępowania: niemiecki

**Sąd odsyłający**

Finanzgericht München

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona skarżąca: Tigers GmbH

Strona pozwana: Hauptzollamt Landshut

**Sentencja**

Artykuł 1 ust. 3 rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) nr 412/2013 z dnia 13 maja 2013 r. nakładającego ostateczne cło antydumpingowe i stanowiącego o ostatecznym pobraniu tymczasowego cła nałożonego na przywóz ceramicznych zastaw stołowych i naczyń kuchennych pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej należy interpretować w ten sposób, iż przepis ten zezwala na przedstawienie ważnej faktury handlowej po dokonaniu zgłoszenia celnego w celach ustalenia ostatecznego cła antydumpingowego, w sytuacji gdy spełnione są wszystkie inne wcześniejsze przesłanki konieczne do uzyskania szczególnej stawki cła antydumpingowego dla przedsiębiorstwa i gdy zapewnione jest przestrzeganie prawidłowego stosowania cła antydumpingowych, czego ustalenie należy do sądu odsyłającego.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 211 z 13.6.2016.