

Żądania

Strona skarżąca wnosi o Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 28 sierpnia 2017 r. przyjętej w Europejskiej Agencji Bezpieczeństwa Lotniczego przez jej dyrektora w ramach zamówienia o nazwie „EASA.2017.HVP.08: IT Application & Infrastructure Management Services – ITAIMS” [...];
- w rezultacie, stwierdzenie nieważności domniemanej decyzji o nieprzyznaniu poszczególnych umów ramowych skarżącym;
- obciążenie Agencji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi jeden zarzut oparty na braku uzasadnienia zaskarżonej decyzji w odniesieniu do anormalnie niskiej ceny.

Skarga wniesiona w dniu 9 listopada 2017 r. – Kim i in. / Rada

(Sprawa T-742/17)

(2018/C 013/43)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Il-Su Kim (Pjongjang, Koreańska Republika Ludowo-Demokratyczna.), Song-Sam Kang (Hamburg, Niemcy), Chun-Sik Choe (Pjongjang), Kyu-Nam Sin (Pjongjang) i Chun-San Pak (Pjongjang) (przedstawiciele: M. Lester, QC, S. Midwinter, QC, T. Brentnall i A. Stevenson, solicitors)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności rozporządzenia Rady (UE) 2017/1509 z dnia 30 sierpnia 2017 r. dotyczącego środków ograniczających skierowanych przeciwko Koreańskiej Republice Ludowo-Demokratycznej i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 329/2007, w zakresie, w jakim dotyczy ono skarżących;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi sześć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy, w którym skarżący twierdzą, że Rada nie przedstawiła odpowiedniego i wystarczającego uzasadnienia dla umieszczenia ich nazwisk w wykazie zawartym w zaskarżonym akcie.
2. Zarzut drugi, w którym skarżący podnoszą, że Rada w sposób oczywisty błędnie stwierdziła, że w przypadku skarżących zostały spełnione jakiegokolwiek z kryteriów uzasadniających umieszczenie ich nazwisk w wykazie; nie istnieje żadna podstawa faktyczna dla objęcia skarżących środkami ograniczającymi.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia przez Radę prawa skarżących do równego traktowania.
4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia przez Radę prawa skarżących do obrony poprzez niedostarczenie im dowodów, na których Rada oparła się, przed ponownym umieszczeniem nazwisk skarżących w wykazie.

5. Zarzut piąty dotyczący naruszenia przez Radę przepisów dotyczących ochrony danych osobowych.
6. Zarzut szósty dotyczący naruszenia przez Radę bez uzasadnienia lub w sposób nieproporcjonalny praw podstawowych skarżących, w tym prawa do ochrony własności, działalności gospodarczej oraz reputacji.

Skarga wniesiona w dniu 9 listopada 2017 r. – Bischoff / EUIPO – Miroglio Fashion (CARACTÈRE)

(Sprawa T-743/17)

(2018/C 013/44)

Język skargi: francuski

Strony

Strona skarżąca: Bischoff GmbH (Muggensturm, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat D. Régnier)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Miroglio Fashion Srl (Alba, Włochy)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego znaku towarowego: Miroglio Fashion Srl

Sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy „CARACTÈRE” – zgłoszenie nr 7 061 922

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 20 lipca 2017 r. w sprawie R 328/2016-1

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji w zakresie, w jakim oddalono w niej złożone przez spółkę Bischoff odwołanie zmierzające do unieważnienia prawa do znaku towarowego nr 007061922 dla towarów i usług z klas 14, 18, 24, 25 i 35;
- obciążenie EUIPO i spółki Miroglio Fashion kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009;
- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia nr 207/2009.

Postanowienie Sądu z dnia 14 listopada 2017 r. – Oy Karl Fazer / EUIPO – Kraft Foods Belgium Intellectual Property (MIGNON)

(Sprawa T-437/17) ⁽¹⁾

(2018/C 013/45)

Język postępowania: angielski

Prezes dziewiątej izby zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 300 z 11.9.2017.
