

V

(Ogłoszenia)

POSTĘPOWANIA SĄDOWE

TRYBUNAŁ EFTA

Wniosek o wydanie przez Trybunał EFTA opinii doradczej złożony przez Beschwerdekommision der Finanzmarktaufsicht z dnia 12 października 2017 r. w sprawie Edmund Falkenhahn AG przeciwko Urzędowi ds. Nadzoru Rynków Finansowych Liechtensteinu

(Sprawa E-9/17)

(2018/C 46/06)

W dniu 12 października 2017 r. do kancelarii Trybunału EFTA wpłynął wniosek, pismem z dnia 12 października 2017 r., wniesiony przez Beschwerdekommision der Finanzmarktaufsicht (Komisję Odwoławczą Urzędu ds. Rynku Finansowego), o wydanie opinii doradczej w sprawie Edmund Falkenhahn AG przeciwko Urzędowi ds. Nadzoru Rynków Finansowych Liechtensteinu, w odniesieniu do następujących kwestii:

- I/1. Czy jest zgodne z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/110/WE z dnia 16 września 2009 r. w sprawie podejmowania i prowadzenia działalności przez instytucje pieniądza elektronicznego oraz nadzoru ostrożnościowego nad ich działalnością (dyrektywa w sprawie pieniądza elektronicznego), jeżeli wartość pieniądza elektronicznego różni się od wartości nominalnej w chwili otrzymania środków pieniężnych w okresie między emisją (art. 11 ust. 1) i wykupem (art. 11 ust. 2), pod warunkiem że wykup (art. 11 ust. 2) następuje co najmniej według wartości nominalnej?
- I/2. Jeżeli odpowiedź na pytanie I/1 jest twierdząca: Czy wartość różniąca się od wartości nominalnej, o której mowa w pytaniu I/1, może być powiązana ze zmienną wartością (taką jak cena złota)?
- I/3. Jeżeli odpowiedź na pytanie I/2 jest twierdząca: W przypadku istnienia powiązania ze zmienną wartością (taką jak cena złota), czy jest zgodne z art. 12 dyrektywy w sprawie pieniądza elektronicznego, aby wykup (art. 11 ust. 2) został zrealizowany na kwotę powyżej wartości nominalnej?
- II/1. Czy art. 7 ust. 2 akapit pierwszy i drugi dyrektywy w sprawie pieniądza elektronicznego określa w sposób wyczerpujący, które aktywa są bezpieczne i obciążone niskim ryzykiem w rozumieniu art. 7 ust. 1 zdanie pierwsze dyrektywy w sprawie pieniądza elektronicznego w związku z art. 9 ust. 1 lit. a) dyrektywy 2007/64/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 13 listopada 2007 r. w sprawie usług płatniczych w ramach rynku wewnętrznego (dyrektywa w sprawie usług płatniczych)?
- II/2. Jeżeli odpowiedź na pytanie II/1 jest przecząca: Czy art. 9 ust. 1 lit. a) dyrektywy o usługach płatniczych umożliwia właściwym organom określenie, czym są bezpieczne, płynne aktywa obciążone niskim ryzykiem, jedynie gdy stanowią one część decyzji w sprawie udzielenia zezwolenia zgodnie z art. 10 dyrektywy w sprawie pieniądza elektronicznego?
- II/3. Jeżeli odpowiedź na pytanie II/2 jest przecząca: Czy odniesienie do art. 9 ust. 1 i 2 dyrektywy o usługach płatniczych zawarte w art. 7 ust. 1 zdanie pierwsze dyrektywy w sprawie pieniądza elektronicznego powinno być interpretowane jako oznaczające „bezpieczne, obciążone niskim ryzykiem aktywa” w rozumieniu art. 7 ust. 2 akapit pierwszy dyrektywy w sprawie pieniądza elektronicznego lub jako „bezpieczne, płynne aktywa o niskim ryzyku”?
- II/4. W zależności od odpowiedzi na pytanie II/3: Czy złoto stanowi bezpieczne, płynne aktywa o niskim ryzyku?