

6. Naruszenie obowiązku bezstronności, podziału władzy i naruszenie istotnych formalności ze strony pełnomocnika pozwanego, Banco de Portugal.

- (¹) Dyrektywa 2005/29/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 maja 2005 r. dotycząca nieuczciwych praktyk handlowych stosowanych przez przedsiębiorstwa wobec konsumentów na rynku wewnętrznym oraz zmieniająca dyrektywę Rady 84/450/EWG, dyrektywy 97/7/WE, 98/27/WE i 2002/65/WE Parlamentu Europejskiego i Rady oraz rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady („Dyrektywa o nieuczciwych praktykach handlowych”) (Dz.U. L 149, s. 22).
- (²) Rozporządzenie Rady (WE, Euratom) nr 2988/95 z dnia 18 grudnia 1995 r. w sprawie ochrony interesów finansowych Wspólnot Europejskich (Dz.U. 1995, L 312, s. 1).

Skarga wniesiona w dniu 29 listopada 2017 r. – US / EBC

(Sprawa T-780/17)

(2018/C 052/46)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: US (przedstawicie: adwokaci L. Levi i A. Blot)

Strona pozwana: Europejski Bank Centralny

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— uznanie niniejszej skargi za dopuszczalną i zasadną;

w konsekwencji:

- stwierdzenie nieważności sprawozdania z oceny (obejmującego okres od 1 września 2015 r. do 1 września 2016 r.) i decyzji z dnia 15 grudnia 2016 r. dotyczącej Annual salary and bonus review („ASBR”) za 2016 r., doręczonych skarżącemu, odpowiednio, w dniach 30 listopada 2016 r. i 9 stycznia 2017 r.;
- stwierdzenie nieważności decyzji EBC z dnia 3 maja 2017 r. oddalającej wnioski skarżącego o przeprowadzenie przeglądu administracyjnego z dnia 15 lutego 2017 r. i 9 marca 2017 r.;
- stwierdzenie nieważności decyzji EBC z dnia 12 września 2017 r., doręczonej skarżącemu w dniu 19 września 2017 r., o oddaleniu zażalenia wniesionego przez niego w dniu 7 lipca 2017 r.;
- zasądzenie odszkodowania za poniesione szkody;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania w całości.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty w odniesieniu do żądania stwierdzenia nieważności sprawozdania z oceny za 2016 r.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia obowiązku uzasadnienia w zakresie, w jakim sprawozdanie z oceny strony skarżącej ogranicza się do ogólnej krytyki, pełnej powtórzeń i mającej charakter błędnego koła.
2. Zarzut drugi dotyczący oczywistych błędów w ocenie, którymi obciążone jest sporne sprawozdanie.
3. Zarzut trzeci dotyczący nadużycia władzy, mobbingu stosowanego wobec strony skarżącej oraz naruszenia obowiązku staranności i zasady dobrej administracji.
4. Zarzut czwarty dotyczący nieprawidłowości proceduralnej popełnionej przez stronę pozwaną w toku sporządzania spornego sprawozdania.

Strona skarżąca podnosi ponadto zarzut dotyczący niezgodności z prawem wytycznych dotyczących corocznego postępowania w sprawie wzrostu wynagrodzeń i dodatków oraz naruszenia zasady pewności prawa w odniesieniu do decyzji dotyczącej postępowania za 2016 r.

Skarga wniesiona w dniu 5 grudnia 2017 r. – Bruel / Komisja i SEAE

(Sprawa T-793/17)

(2018/C 052/47)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Damien Bruel (Paryż, Francja) (przedstawiciel: adwokat H. Hansen)

Strona pozwana: Komisja Europejska i Europejska Służba Działań Zewnętrznych

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie, że skarga jest dopuszczalna i zasadna;

a w konsekwencji:

— stwierdzenie nieważności niedatowanej decyzji oparzonej podpisem elektronicznym w dniu 25 września 2017 r., zatytułowanej „Wniosek w sprawie zastąpienia starszego specjalisty nr 2 »Administracja finansowa i umowna projektu«”;

— zasądzenie odszkodowania i zadośćuczynienia za szkodę majątkową i krzywdę jakich miał doznać skarżący w związku z poważnym naruszeniem prawa do dobrej administracji polegającym na przyjęciu niedatowanej decyzji, opatrzonej podpisem elektronicznym w dniu 25 września 2017 r. zatytułowanej „Wniosek w sprawie zastąpienia starszego specjalisty nr 2 »Administracja finansowa i umowna projektu«”;

— zasądzenie od pozwanych solidarnie względnie in solidum, ewentualnie od każdego pozwanego, na rzecz skarżącego kwoty w wysokości 152 250,00 EUR tytułem odszkodowania za szkodę majątkową oraz kwoty w wysokości 25 000,00 EUR tytułem zadośćuczynienia za krzywdę;

w każdym razie:

— obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania;

— zastrzeżenie dla skarżącego wszelkich pozostałych praw, roszczeń, żądań i środków prawnych.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca powołuje się na jedyny zarzut oparty na naruszeniu istotnych wymogów proceduralnych. Zarzut ten dzieli się na trzy części.

1. Część pierwsza zarzutu dotyczy naruszenia prawa do bycia wysłuchanym, ponieważ skarżący nie miał możliwości przedstawienia swego punktu widzenia na sformułowane wobec niego zarzuty przed przyjęciem zaskarżonej decyzji.
 2. Część druga zarzutu dotyczy naruszenia prawa dostępu do akt sprawy, ponieważ skarżący nie miał dostępu do akt dotyczącej go sprawy, mimo żądań formułowanych w tym zakresie.
 3. Część trzecia zarzutu dotyczy naruszenia obowiązku uzasadnienia, ponieważ uzasadnienie zawarte w zaskarżonej decyzji nie pozwala zrozumieć skarżącemu natury stawianych mu zarzutów.
-