

**Opinia Komitetu Doradczego ds. Praktyk Ograniczających Konkurencję i Pozycji Dominujących
wydana na posiedzeniu w dniu 23 listopada 2017 r. dotycząca wstępnego projektu decyzji
w sprawie AT.40208 – Zasady kwalifikowania zawodników Międzynarodowej Unii Łyżwiarzkiej**

Sprawozdawca: Niderlandy

(2018/C 148/04)

- (1) Komitet Doradczy zgadza się z oceną Komisji dotyczącą właściwych rynków produktowych i geograficznych.
 - (2) Komitet Doradczy zgadza się z Komisją, że zachowanie antykonkurencyjne, którego dotyczy projekt decyzji, wchodzi w zakres stosowania art. 101 TFUE i art. 53 Porozumienia EOG, ponieważ nie spełnia kryteriów określonych przez Trybunał w tzw. teście Meca-Medina.
 - (3) Komitet Doradczy zgadza się z Komisją, że zachowanie antykonkurencyjne, którego dotyczy projekt decyzji, stanowi decyzję związku przedsiębiorstw w rozumieniu art. 101 TFUE i art. 53 Porozumienia EOG.
 - (4) Komitet Doradczy zgadza się z Komisją, że zachowanie antykonkurencyjne, którego dotyczy projekt decyzji, stanowi ograniczenie konkurencji ze względu na cel w rozumieniu art. 101 TFUE i art. 53 Porozumienia EOG.
 - (5) Komitet Doradczy zgadza się z Komisją, że zachowanie antykonkurencyjne, którego dotyczy projekt decyzji, stanowi ograniczenie konkurencji ze względu na skutek w rozumieniu art. 101 TFUE i art. 53 Porozumienia EOG.
 - (6) Komitet Doradczy zgadza się z Komisją, że zachowanie antykonkurencyjne, którego dotyczy projekt decyzji, nie podlega wyłączeniu na podstawie art. 101 ust. 3 TFUE i art. 53 ust. 3 Porozumienia EOG.
 - (7) Komitet Doradczy zgadza się z Komisją, że zachowanie antykonkurencyjne, którego dotyczy projekt decyzji, ma odczuwalny wpływ na wymianę handlową między państwami członkowskimi i między umawiającymi się stronami EOG.
 - (8) Komitet Doradczy zgadza się z Komisją, że zasady arbitrażu apelacyjnego ISU intensyfikują zachowanie antykonkurencyjne, którego dotyczy projekt decyzji.
 - (9) Komitet Doradczy zgadza się z oceną Komisji dotyczącą czasu trwania naruszenia.
 - (10) Komitet Doradczy zgadza się z projektem decyzji Komisji w kwestii adresata niniejszej decyzji.
 - (11) Komitet Doradczy zgadza się z Komisją, że na adresata projektu decyzji nie należy nakładać grzywny.
 - (12) Komitet Doradczy zaleca publikację swojej opinii w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.
-