

**Wyrok Sądu z dnia 27 czerwca 2018 r. – NCL/EUIPO (FEEL FREE)**(Sprawa T-362/17) <sup>(1)</sup>**{Znak towarowy Unii Europejskiej – Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego FEEL FREE –  
Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji – Brak charakteru odróżniającego – Artykuł 7 ust. 1 lit. b) i ust.  
2 rozporządzenia (WE) nr 207/2009 [obecnie art. 7 ust. 1 lit. b) i ust. 2 rozporządzenia (UE) 2017/1001]}**

(2018/C 276/74)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

Strona skarżąca: NCL Corporation Ltd (Miami, Floryda, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: adwokaci J. Bühling i D. Graetsch)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: W. Schramek, A. Söder i D. Walicka, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 23 marca 2017 r. (sprawa R 2094/2016-4), dotyczącą zgłoszenia oznaczenia słownego FEEL FREE jako unijnego znaku towarowego

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) NCL Corporation Ltd zostaje obciążona kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 249 z 31.7.2017.

**Wyrok Sądu z dnia 26 czerwca 2018 r. – Staropilsen / EUIPO – Pivovary Staropramen  
(STAROPIILSEN; STAROPLZEN)**(Sprawa T-556/17) <sup>(1)</sup>**{Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku – Słowny  
unijny znak towarowy STAROPIILSEN; STAROPLZEN – Wcześniejsze słowne, unijny i krajowe, znaki  
towarowe STAROPRAMEN – Względna podstawa odmowy rejestracji – Prawdopodobieństwo  
wprowadzenia w błąd – Artykuł 8 ust. 1 lit. b) i art. 53 ust. 1 lit. a) rozporządzenia (WE) nr 207/2009  
[obecnie art. 8 ust. 1 lit. b) i art. 60 ust. 1 lit. a) rozporządzenia (UE) 2017/1001]}**

(2018/C 276/75)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Staropilsen s. r. o. (Pilzno, Republika Czeska) (przedstawiciel: adwokat A. Kodrasová)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: J. Ivanauskas, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą EUIPO była również, interwenient przed Sądem: Pivovary Staropramen s. r. o. (Praga, Republika Czeska) (przedstawiciel: adwokat M. Vojáček)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 20 czerwca 2017 r. (sprawa R 236/2017-4) dotyczącą postępowania w sprawie unieważnienia prawa do znaku pomiędzy Pivovary Staropramen a Staropilsen.

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Staropilsen s. r. o. zostaje obciążona kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 347 z 16.10.2017.

---

**Wyrok Sądu z dnia 20 czerwca 2018 r. – Anabi Blanga/EUIPO – Polo/Lauren (HPC POLO)**

(Sprawa T-657/17) <sup>(1)</sup>

**{Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie sprzeciwu – Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego HPC POLO – Wcześniejszy słowny unijny znak towarowy POLO – Względna podstawa odmowy rejestracji – Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd – Podobieństwo oznaczeń – Charakter odróżniający – Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 [obecnie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (UE) 2017/1001]}**

(2018/C 276/76)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Gidon Anabi Blanga (Meksyk, Meksyk) (przedstawiciel: adwokat M. J. Sanmartín Sanmartín)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: K. Zajfert, D. Walicka i A. Folliard-Monguiral, pełnomocnicy)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą EUIPO była również, interwenient przed Sądem: The Polo/Lauren Company LP (Nowy Jork, Nowy Jork, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: R. Black, solicitor i S. Baran, barrister)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 14 czerwca 2017 r. (sprawa R 2368/2016-1), dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między The Polo/Lauren Company a G. Anabim Blanga

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) M. Gidon Anabi Blanga zostaje obciążony kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 347 z 18.12.2017.

---

**Wyrok Sądu z dnia 29 czerwca 2018 r. – hoehchstmass Balzer / EUIPO (Kształt obudowy taśmy mierniczej)**

(Sprawa T-691/17) <sup>(1)</sup>

**{Znak towarowy Unii Europejskiej – Zgłoszenie trójwymiarowego unijnego znaku towarowego – Kształt obudowy taśmy mierniczej – Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji – Brak charakteru odróżniającego – Artykuł 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 [obecnie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (UE) 2017/1001]}**

(2018/C 276/77)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

Strona skarżąca: hoehchstmass Balzer GmbH (Sulzbach, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat K. Zapfe)