

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: M. Fischer, D. Walicka, M. Eberl i A. Sesma Merino, pełnomocnicy)

Przedmiot

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 7 grudnia 2017 r. (sprawa R 847/2017-1) dotyczącą rejestracji oznaczenia słownego fit+fun jako unijnego znaku towarowego.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Multifit Tiernahrungs GmbH zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 134 z 16.4.2018.

Wyrok Sądu z dnia 13 grudnia 2018 r. – Multifit / EUIPO (MULTIFIT)

(Sprawa T-98/18) ⁽¹⁾

**Znak towarowy Unii Europejskiej – Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego MULTIFIT –
Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji – Brak charakteru odróżniającego – Artykuł 7 ust. 1
lit. b) rozporządzenia (UE) 2017/1001**

(2019/C 82/67)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Multifit Tiernahrungs GmbH (Krefeld, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci N. Weber i L. Thiel)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: A. Sesma Merino, D. Walicka, M. Fischer i M. Eberl, pełnomocnicy).

Przedmiot

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 15 listopada 2017 r. (sprawa R 846/2017-1) dotyczącą rejestracji oznaczenia słownego MULTIFIT jako unijnego znaku towarowego.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Multifit Tiernahrungs GmbH zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 134 z 16.4.2018.

Wyrok Sądu z dnia 13 grudnia 2018 r. – Knauf/ EUIPO (upgrade your personality)

(Sprawa T-102/18) ⁽¹⁾

**Znak towarowy Unii Europejskiej – Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego upgrade your
personality – Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji – Brak charakteru odróżniającego – Slogan
reklamowy – Artykuł 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (UE) 2017/1001**

(2019/C 82/68)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Martin Knauf (Berlin, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat H. Jaeger)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: R. Manea i A. Folliard-Monguiral, pełnomocnicy).

Przedmiot

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 18 grudnia 2017 r. (sprawa R 1011/2017-4) dotyczącą rejestracji oznaczenia słownego upgrade your personality jako unijnego znaku towarowego.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje w części odrzucona, a w pozostałym zakresie oddalona.
- 2) Martin Knauf pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO).

⁽¹⁾ Dz.U. C 134 z 16.4.2018.

Skarga wniesiona w dniu 20 grudnia 2018 r. – Covestro Deutschland / Komisja

(Sprawa T-745/18)

(2019/C 82/69)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Covestro Deutschland AG (Leverkusen, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci M. Küper, J. Otter, C. Anger i M. Goldberg)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji (UE) 2019/56 z dnia 28 maja 2018 r. w sprawie pomocy państwa SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) udzielonej przez Niemcy dużym odbiorcom energii elektrycznej na podstawie art. 19 Stromnetzentgeltverordnung (rozporządzenia w sprawie opłat za użytkowanie sieci, zwanego dalej „StromNEV”) [notyfikowanej jako dokument nr C(2018) 3166], w szczególności uznania całkowitego zwolnienia z opłat za użytkowanie sieci przyznanego dużym odbiorcom energii elektrycznej w latach 2012 i 2013 za pomoc państwa, stwierdzenia jej niezgodności z rynkiem wewnętrznym i nakazania natychmiastowego zwrotu pomocy od beneficjentów na podstawie regulacji w sprawie opłat minimalnych zgodnie z § 19 ust. 2 zdanie drugie StromNEV w wersji z dnia 3 września 2010 r., oraz
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi następujące zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący przewlekłości postępowania
 - W ramach zarzutu pierwszego podniesiono, że trwające 62 miesiące postępowanie ponad dwukrotnie przekroczyło termin instrukcyjny określony w art. 9 ust. 6 rozporządzenia dotyczącego procedur w dziedzinie pomocy państwa ⁽¹⁾.
2. Zarzut drugi dotyczący tego, że zwolnienie z opłat za użytkowanie sieci nie stanowi pomocy państwa zgodnie z art. 107 ust. 1 TFUE
 - W ramach zarzutu drugiego podniesiono, że brak jest jakiegokolwiek korzyści, ponieważ ze względu na stabilizujący wpływ, jaki duzi odbiorcy energii elektrycznej mają na sieć, istnieje odpowiednie świadczenie wzajemne. Ponadto zwolnienie nie jest finansowane z zasobów państwowych.