

## III

(Akty przygotowawcze)

## KOMITET REGIONÓW

132. SESJA PLENARNA KR-U, 5.12.2018–6.12.2018

## Opinia Europejskiego Komitetu Regionów – Rozporządzenie w sprawie wspólnych przepisów

(2019/C 86/06)

**Współsprawozdawcy:** Catuscia MARINI (IT/PES), przewodnicząca regionu Umbria

Michael SCHNEIDER (DE/EPL), sekretarz stanu, pełnomocnik kraju związkowego Saksonia-Anhalt przy Federacji

**Dokument źródłowy:** Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu i Migracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu na rzecz Zarządzania Granicami i Wiz

COM(2018) 375 final

## I. ZALECANE POPRAWKI

## Poprawka 1

Nowy motyw po motywie 3

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	<p><i>W odniesieniu do wspólnej polityki rolnej (WPR) należy zachować silną synergii i powiązania między Europejskim Funduszem Rolniczym Gwarancji (EFRG) a drugim filarem (EFRROW) WPR. EFRROW nie może zostać wyłączony z niniejszego rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów, aby został zachowany silny związek między EFRROW a strukturami istniejącymi obecnie w państwach członkowskich na rzecz wdrażania funduszy strukturalnych.</i></p>

**Uzasadnienie**

Aby umożliwić włączenie EFRROW do rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów, ważne będzie utrzymanie silnej synergii między EFRG a EFRROW. Właśnie dlatego EFRROW powinien pozostać częścią rozporządzeń w sprawie wspólnych przepisów, a to wymagałoby odpowiednich zmian w następujących częściach tekstu, w szczególności w motywach 2 i 23 oraz w art. 17, 31, 48 i 58.

**Poprawka 2**

Nowy motyw po motywie 4

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	<p><i>Szczególną uwagę poświęca się obszarom wiejskim, obszarom podlegającym przemianom przemysłowym i regionom, które cierpią na skutek poważnych i trwałych niekorzystnych warunków przyrodniczych lub demograficznych.</i></p>

**Uzasadnienie**

Aby zrealizować cele określone w art. 174 TFUE, konieczne jest szczególne odniesienie do regionów o niekorzystnych warunkach przyrodniczych i demograficznych.

**Poprawka 3**

Motyw 5

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Przy wdrażaniu funduszy należy przestrzegać zasad horyzontalnych, o których mowa w art. 3 Traktatu o Unii Europejskiej (TUE) oraz w art. 10 TFUE, w tym zasad pomocniczości i proporcjonalności określonych w art. 5 TUE, z uwzględnieniem Karty praw podstawowych Unii Europejskiej. Państwa członkowskie powinny również przestrzegać zobowiązań wynikających z Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych oraz zapewnić dostępność zgodnie z art. 9 tej konwencji oraz przepisami prawa Unii harmonizującymi wymogi w zakresie dostępności towarów i usług. Państwa członkowskie i Komisja powinny dążyć do wyeliminowania nierówności i promowania równości kobiet i mężczyzn, <b>oraz do uwzględnienia perspektywy płci</b>, a także do zwalczania dyskryminacji ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną. Fundusze nie powinny wspierać żadnych działań przyczyniających się do jakichkolwiek form segregacji. Cele funduszy powinny być osiągnane w zgodnie z założeniami koncepcyjnymi dotyczącymi zrównoważonego rozwoju oraz unijnym wspieraniem celu zachowania, ochrony i poprawy jakości środowiska naturalnego, zgodnie z art. 11 i art. 191 ust. 1 TFUE, z uwzględnieniem zasady „zanieczyszczający płaci”. W celu ochrony integralności rynku wewnętrznego operacje, których beneficjentami są przedsiębiorstwa, powinny być zgodne z unijnymi zasadami pomocy państwa, określonymi w art. 107 i art. 108 TFUE.</p>	<p>Przy wdrażaniu funduszy należy przestrzegać zasad horyzontalnych, o których mowa w art. 3 Traktatu o Unii Europejskiej (TUE) oraz w art. 10 TFUE, w tym zasad pomocniczości i proporcjonalności określonych w art. 5 TUE, z uwzględnieniem Karty praw podstawowych Unii Europejskiej. Państwa członkowskie powinny również przestrzegać zobowiązań wynikających z Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych oraz zapewnić dostępność zgodnie z art. 9 tej konwencji oraz przepisami prawa Unii harmonizującymi wymogi w zakresie dostępności towarów i usług. Państwa członkowskie i Komisja powinny dążyć do wyeliminowania nierówności i promowania równości kobiet i mężczyzn, a także do zwalczania dyskryminacji ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną. <b>Na wszystkich etapach wdrażania odpowiednich funduszy, od programowania po sprawozdawczość, należy uwzględnić sporządzanie budżetu z uwzględnieniem aspektu płci, również poprzez wskaźniki dotyczące płci i gromadzenie danych z podziałem na płeć.</b> Fundusze nie powinny wspierać żadnych działań przyczyniających się do jakichkolwiek form segregacji. Cele funduszy powinny być osiągnane w zgodnie z założeniami koncepcyjnymi dotyczącymi zrównoważonego rozwoju oraz unijnym wspieraniem celu zachowania, ochrony i poprawy jakości środowiska naturalnego, zgodnie z art. 11 i art. 191 ust. 1 TFUE, z uwzględnieniem zasady „zanieczyszczający płaci”. W celu ochrony integralności rynku wewnętrznego operacje, których beneficjentami są przedsiębiorstwa, powinny być zgodne z unijnymi zasadami pomocy państwa, określonymi w art. 107 i art. 108 TFUE.</p>

**Uzasadnienie**

Ważne jest zapewnienie, by fundusze uwzględniały również perspektywę płci, zapewniając równość we wszystkich obszarach, których dotyczą fundusze, i przyczyniając się do budowania społeczeństwa integracyjnego.

**Poprawka 4**

Motyw 10

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Część budżetu Unii przeznaczona na finansowanie funduszy powinna być wykonywana przez Komisję w ramach zarządzania dzielonego z państwami członkowskimi w rozumieniu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) [nr nowego rozporządzenia finansowego] („rozporządzenie finansowe”). W związku z tym, wdrażając fundusze w ramach zarządzania dzielonego, Komisja i państwa członkowskie powinny przestrzegać zasad określonych w rozporządzeniu finansowym, takich jak należyte zarządzanie finansami, przejrzystość oraz niedyskryminacja.</p>	<p>Część budżetu Unii przeznaczona na finansowanie funduszy powinna być wykonywana przez Komisję w ramach zarządzania dzielonego z państwami członkowskimi w rozumieniu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) [nr nowego rozporządzenia finansowego] („rozporządzenie finansowe”). W związku z tym, wdrażając fundusze w ramach zarządzania dzielonego, Komisja i państwa członkowskie powinny przestrzegać zasad określonych w rozporządzeniu finansowym, takich jak należyte zarządzanie finansami, przejrzystość oraz niedyskryminacja. <b>Za przygotowywanie oraz wdrażanie programów powinny być odpowiedzialne państwa członkowskie na odpowiednim szczeblu terytorialnym, zgodnie z systemem instytucjonalnym, prawnym i finansowym właściwym dla danego państwa członkowskiego oraz wyznaczone przez nie w tym celu podmioty.</b></p>

**Uzasadnienie**

Aby zapewnić podejście ukierunkowane na konkretny obszar, RWP powinno jasno wyrażać potrzebę zaangażowania odpowiedniego szczebla terytorialnego, przy pełnym poszanowaniu zasady pomocniczości.

**Poprawka 5**

Motyw 11

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Kluczowym elementem wprowadzania w życie funduszy jest zasada partnerstwa, której podstawę stanowi podejście oparte na wielopoziomowym systemie rządzenia oraz zaangażowanie społeczeństwa obywatelskiego oraz partnerów społecznych. Aby zapewnić ciągłość organizacji partnerstwa, nadal powinno mieć zastosowanie rozporządzenie delegowane Komisji (UE) nr 240/2014 [13].</p>	<p>Kluczowym elementem wprowadzania w życie funduszy jest zasada partnerstwa, której podstawę stanowi podejście oparte na wielopoziomowym systemie rządzenia oraz zaangażowanie <b>władz lokalnych i regionalnych</b>, społeczeństwa obywatelskiego oraz partnerów społecznych. <b>Zasada ta stanowi narzędzie służące zaangażowaniu zainteresowanych stron i zapewnieniu ich odpowiedzialności oraz przybliżające Europę Europejczykom.</b> Aby zapewnić ciągłość organizacji partnerstwa, nadal powinno mieć zastosowanie rozporządzenie delegowane Komisji (UE) nr 240/2014 [13].</p>

**Uzasadnienie**

Władze lokalne i regionalne muszą być wyraźnie wymienione we wszystkich motywach i artykułach niniejszego rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów, które dotyczą zasady partnerstwa i wielopoziomowego sprawowania rządów.

## Poprawka 6

## Motyw 12

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Na poziomie Unii europejskiej semestr <b>na rzecz koordynacji polityki gospodarczej</b> zapewnia ramy dla określania krajowych priorytetów w zakresie reform oraz monitorowania ich realizacji. W celu wspierania tych priorytetów państwa członkowskie opracowują krajowe wieloletnie strategie inwestycyjne. Strategie te powinny być przedstawiane wraz z <b>rocznymi krajowymi</b> programami reform jako sposób na określenie i koordynowanie priorytetowych projektów inwestycyjnych, które mają być wspierane ze środków krajowych i unijnych. Mają również pomóc w wykorzystywaniu unijnego finansowania w spójny sposób oraz maksymalizowaniu wartości dodanej wsparcia finansowego otrzymywanego za pośrednictwem funduszy, Europejskiego Instrumentu Stabilizacji Inwestycji oraz InvestEU.</p>	<p>Na poziomie Unii <b>zreformowany</b> europejski semestr <b>uwzględniający wielopoziomowy system sprawowania rządów i dostosowany do nowej długofalowej strategii UE wdrażającej cele zrównoważonego rozwoju</b> zapewnia ramy dla określania krajowych priorytetów w zakresie reform oraz monitorowania ich realizacji. W celu wspierania tych priorytetów państwa członkowskie opracowują krajowe wieloletnie strategie inwestycyjne. Strategie te powinny być <b>opracowywane w ramach współpracy pomiędzy władzami krajowymi, regionalnymi i lokalnymi oraz powinny</b> być przedstawiane <b>na początku i w kontekście śródkresowego przeglądu okresu programowania</b> wraz z krajowymi programami reform, jako sposób na określenie i koordynowanie priorytetowych projektów inwestycyjnych, które mają być wspierane ze środków krajowych i unijnych. Mają również pomóc w wykorzystywaniu unijnego finansowania w spójny sposób oraz maksymalizowaniu wartości dodanej wsparcia finansowego otrzymywanego za pośrednictwem funduszy, Europejskiego Instrumentu Stabilizacji Inwestycji oraz InvestEU.</p>

## Uzasadnienie

Na początku i w kontekście przeglądu śródkresowego, cykl zreformowanego europejskiego semestru mógłby zostać wykorzystany do lepszego dostosowania cyklu semestru do wieloletnich priorytetów inwestycyjnych polityki spójności.

## Poprawka 7

## Motyw 13

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Państwa członkowskie powinny określić sposób, w jaki stosowne zalecenia dla poszczególnych krajów przyjęte zgodnie z art. 121 ust. 2 TFUE i stosowne zalecenia Rady przyjęte zgodnie z art. 148 ust. 4 TFUE („zalecenia dla poszczególnych krajów”) uwzględniane są w pracach nad dokumentami programowymi. W okresie programowania 2021–2027 („okres programowania”) państwa członkowskie powinny regularnie przedstawiać komitetowi monitorującemu i Komisji postępy w realizacji programów służących realizacji zaleceń dla poszczególnych krajów. W trakcie przeglądu śródkresowego państwa członkowskie powinny między innymi rozważyć ewentualną konieczność zmiany programu w celu uwzględnienia odpowiednich zaleceń dla poszczególnych krajów przyjętych lub zmienionych od początku okresu programowania.</p>	<p>Państwa członkowskie powinny określić sposób, w jaki stosowne zalecenia dla poszczególnych krajów przyjęte zgodnie z art. 121 ust. 2 TFUE, <b>które są istotne z punktu widzenia zakresu i zadań funduszy</b>, stosowne zalecenia Rady przyjęte zgodnie z art. 148 ust. 4 TFUE („zalecenia dla poszczególnych krajów”) <b>oraz pełna ocena terytorialna uwzględniająca wymiar regionalny i rolę władz regionalnych we wdrażaniu zaleceń dla poszczególnych krajów</b> uwzględniane są w pracach nad dokumentami programowymi. W okresie programowania 2021–2027 („okres programowania”) państwa członkowskie powinny regularnie przedstawiać komitetowi monitorującemu i Komisji postępy w realizacji programów służących realizacji zaleceń dla poszczególnych krajów, <b>które są istotne z punktu widzenia zakresu i zadań funduszy</b>. W trakcie przeglądu śródkresowego państwa członkowskie powinny między innymi rozważyć ewentualną konieczność zmiany programu w celu uwzględnienia odpowiednich zaleceń dla poszczególnych krajów przyjętych lub zmienionych od początku okresu programowania, <b>w ścisłej współpracy z władzami lokalnymi i regionalnymi</b>.</p>

**Uzasadnienie**

Wzmocnienie wymiaru terytorialnego europejskiego semestru, który powinien obejmować pełną ocenę terytorialną uwzględniającą wymiar regionalny i rolę władz regionalnych we wdrażaniu zaleceń dla poszczególnych krajów.

**Poprawka 8**

Nowy motyw po motywie 19

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	<p><i>Oczekuje się, że zmniejszający się udział pracujących w połączeniu z rosnącym udziałem osób na emeryturze w społeczeństwie ogółem, a także problemy związane ze zmianami ludności w dalszym ciągu będą wywierać presję m.in. na struktury edukacyjne i wsparcia socjalnego oraz na konkurencyjność gospodarczą. Dostosowanie się do takich zmian demograficznych stanowi jedno z głównych wyzwań, któremu władze lokalne i regionalne będą musiały stawić czoła w nadchodzących latach, i z tego względu szczególną uwagę należy poświęcić regionom najbardziej dotkniętym zmianami demograficznymi.</i></p>

**Uzasadnienie**

Należy uwzględnić szczególną sytuację obszarów, na których występują zmiany demograficzne.

**Poprawka 9**

Motyw 40

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Aby zoptymalizować wartość dodaną wniesioną przez inwestycje finansowane w całości lub w części z budżetu Unii, należy dążyć do synergii, w szczególności między funduszami a instrumentami objętymi zarządzaniem bezpośrednim, <b>z uwzględnieniem Narzędzia Realizacji Reform</b>. Wspomniane synergii należy osiągać za pomocą kluczowych mechanizmów, takich jak uznanie stawek ryczałtowych w odniesieniu do kosztów kwalifikowalnych ze strony programu „Horyzont Europa” na rzecz podobnych operacji, a także możliwość łączenia finansowania z różnych instrumentów unijnych na rzecz jednej operacji, o ile unika się podwójnego finansowania. Niniejsze rozporządzenie powinno zatem ustanawiać zasady dotyczące finansowania uzupełniającego z funduszy.</p>	<p>Aby zoptymalizować wartość dodaną wniesioną przez inwestycje finansowane w całości lub w części z budżetu Unii, należy dążyć do synergii, w szczególności między funduszami a instrumentami objętymi zarządzaniem bezpośrednim, <b>przez opracowanie łatwych w użyciu mechanizmów, promowanie rozwiązań dotyczących wielopoziomowego sprawowania rządów i silną koordynację polityki, która będzie zgodna z zasadą pomocniczości</b>. Wspomniane synergii należy osiągać za pomocą kluczowych mechanizmów, takich jak uznanie stawek ryczałtowych w odniesieniu do kosztów kwalifikowalnych ze strony programu „Horyzont Europa” na rzecz podobnych operacji, a także możliwość łączenia finansowania z różnych instrumentów unijnych na rzecz jednej operacji, o ile unika się podwójnego finansowania. Niniejsze rozporządzenie powinno zatem ustanawiać zasady dotyczące finansowania uzupełniającego z funduszy.</p>

**Uzasadnienie**

KR ma poważne wątpliwości co do przydatności i uzasadnienia Narzędzia Realizacji Reform.

Synergie z innymi programami UE muszą być łatwe w użyciu i opierać się na promowaniu rozwiązań wielopoziomowego sprawowania rządów i silnej koordynacji polityki.

**Poprawka 10**

Motyw 46

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Aby przyspieszyć rozpoczęcie realizacji programów, należy umożliwić utrzymanie ustaleń dotyczących wdrażania przyjętych w poprzednim okresie programowania. O ile nie zachodzi konieczność wykorzystania nowej technologii, należy korzystać z systemów komputerowych wprowadzonych na potrzeby poprzedniego okresu programowania i odpowiednio dostosowanych.</p>	<p>Aby przyspieszyć rozpoczęcie wdrażania programu, należy umożliwić utrzymanie ustaleń dotyczących wdrażania <b>i dalszych części systemu administracyjno-kontrolnego</b>, przyjętych w poprzednim okresie programowania. O ile nie zachodzi konieczność wykorzystania nowej technologii, należy korzystać z systemów komputerowych wprowadzonych na potrzeby poprzedniego okresu programowania i odpowiednio dostosowanych.</p>

**Uzasadnienie**

Przeniesienie ustaleń dotyczących wdrażania z poprzedniego okresu programowania powinno zostać rozszerzone na dalsze obszary systemu administracyjno-kontrolnego.

**Poprawka 11**

Motyw 49

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>W celu zoptymalizowania synergii między funduszami i instrumentami zarządzanymi bezpośrednio należy ułatwić <b>udzielanie wsparcia na potrzeby operacji, które już otrzymały</b> pieczęć doskonałości.</p>	<p>W celu zoptymalizowania synergii między funduszami i instrumentami zarządzanymi bezpośrednio <b>potrzebne są specjalne działania, aby lepiej połączyć podejście ukierunkowane na konkretny obszar w ramach EFRR, EFRROW i EFS+.</b> Należy <b>w szczególności</b> ułatwić <b>i dalej rozwijać otrzymywanie pieczęci doskonałości i finansowanie odpowiednich projektów w ramach EFSI</b> zgodnie z priorytetami ustalonymi przez instytucje zarządzające, aby wspierać ekosystemy innowacji i umożliwić lepsze powiązanie między finansowaniem badań i rozwoju a strategiami inteligentnej specjalizacji na szczeblu krajowym i regionalnym.</p>

**Uzasadnienie**

Lepsze dostosowanie instrumentów UE nie powinno być tylko działaniem jednokierunkowym. W celu promowania synergii z finansowaniem w ramach programu „Horyzont”, pieczęć doskonałości powinna również obejmować lepsze powiązanie z ekosystemami innowacji w ramach wdrażania programu „Horyzont”.

**Poprawka 12**

Motyw 61

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Należy ustalić obiektywne kryteria wyznaczania regionów i obszarów kwalifikujących się do wsparcia z funduszy. W tym celu identyfikację regionów i obszarów na poziomie Unii należy oprzeć na wspólnym systemie klasyfikacji regionów ustanowionym rozporządzeniem (WE) nr 1059/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady[1], zmienionym <b>rozporządzeniem Komisji (UE) nr 868/2014 [2][2]</b>.</p> <p>[1] Rozporządzenie (WE) nr 1059/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 maja 2003 r. w sprawie ustalenia wspólnej klasyfikacji Jednostek Terytorialnych do Celów Statystycznych (NUTS) (Dz.U. L 154 z 21.6.2003, s. 1).</p> <p>[2] <b>Rozporządzenie Komisji (UE) nr 868/2014 z dnia 8 sierpnia 2014 r. zmieniające załączniki do rozporządzenia (WE) nr 1059/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ustalenia wspólnej klasyfikacji Jednostek Terytorialnych do Celów Statystycznych (NUTS) (Dz.U. L 241 z 13.8.2014, s. 1).</b></p>	<p>Należy ustalić obiektywne kryteria wyznaczania regionów i obszarów kwalifikujących się do wsparcia z funduszy. W tym celu identyfikację regionów i obszarów na poziomie Unii należy oprzeć na wspólnym systemie klasyfikacji regionów ustanowionym rozporządzeniem (WE) nr 1059/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady[1], zmienionym <b>najnowszą dostępną listą regionów NUTS II, dla których EUROSTAT może dostarczyć niezbędne dane.</b></p> <p>[1] Rozporządzenie (WE) nr 1059/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 maja 2003 r. w sprawie ustalenia wspólnej klasyfikacji Jednostek Terytorialnych do Celów Statystycznych (NUTS) (Dz.U. L 154 z 21.6.2003, s. 1).</p>

**Uzasadnienie**

Konieczne jest odniesienie się do najnowszej aktualizacji listy NUTS, dla której EUROSTAT może dostarczać niezbędne dane na poziomie NUTS 2 przez trzy kolejne lata.

**Poprawka 13**

Motyw 64

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Pewną ilość środków z EFRR, EFS+ i Funduszu Spójności należy przeznaczyć na cel „Europejska inicjatywa miejska”, <b>który</b> Komisja powinna wdrażać w drodze zarządzania bezpośredniego lub pośredniego.</p>	<p>Pewną ilość środków z EFRR, EFS+ i Funduszu Spójności należy przeznaczyć na cel „Europejska inicjatywa miejska” <b>w celu przyczynienia się do dalszego rozwoju agendy miejskiej dla UE, którą</b> Komisja powinna wdrażać w drodze zarządzania bezpośredniego, pośredniego lub <b>dzielonego</b>.</p>

**Uzasadnienie**

Nowa Europejska inicjatywa miejska powinna również odgrywać kluczową rolę w dalszym rozwoju agendy miejskiej dla UE. Dopuszczenie zarządzania dzielonego zwiększa elastyczność.

**Poprawka 14**

Artykuł 2 pkt 8

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>„beneficjent” oznacza:</p> <p>[...]</p> <p>c) w kontekście programów pomocy państwa – <b>przedsiębiorstwo, które</b> otrzymuje pomoc;</p>	<p>„beneficjent” oznacza:</p> <p>[...]</p> <p>c) w kontekście programów pomocy państwa, <b>podmiot, który</b> otrzymuje pomoc, z <b>wyjątkiem przypadków, w których państwo członkowskie może zdecydować, że beneficjentem jest podmiot udzielający pomocy;</b></p>

**Uzasadnienie**

Definicja beneficjenta w kontekście programów pomocy państwa powinna opierać się na obecnie obowiązującej definicji w zbiorczym akcie prawnym. Obejmuje to model ponownego przyznawania środków w PO.

**Poprawka 15**

Artykuł 4 ust. 1

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>EFRR, EFS+, Fundusz Spójności i EFMR wspierają następujące cele polityki:</p> <p>a) bardziej inteligentna Europa dzięki wspieraniu innowacyjnej i inteligentnej transformacji gospodarczej;</p> <p>b) bardziej przyjazna dla środowiska niskoemisyjna Europa dzięki promowaniu czystej i sprawiedliwej transformacji energetyki, zielonych i niebieskich inwestycji, gospodarki o obiegu zamkniętym, przystosowania się do zmiany klimatu oraz zapobiegania ryzyku i zarządzania ryzykiem;</p> <p>c) lepiej połączona Europa dzięki zwiększeniu mobilności i udoskonaleniu regionalnych połączeń teleinformatycznych;</p> <p>d) Europa o silniejszym wymiarze społecznym – wdrażanie Europejskiego filaru praw socjalnych;</p> <p>e) Europa bliżej obywateli dzięki wspieraniu zrównoważonego i zintegrowanego rozwoju obszarów miejskich, wiejskich i przybrzeżnych w ramach inicjatyw lokalnych.</p>	<p>EFRR, EFS+, Fundusz Spójności i EFMR wspierają następujące cele polityki:</p> <p>a) <b>Cel polityki 1 (Cel 1)</b> – bardziej inteligentna Europa dzięki wspieraniu innowacyjnej i inteligentnej transformacji gospodarczej, <b>na przykład przez wspieranie MŚP i turystyki;</b></p> <p>b) <b>Cel polityki 2 (Cel 2)</b> – bardziej przyjazna dla środowiska niskoemisyjna Europa dzięki promowaniu czystej i sprawiedliwej transformacji energetyki <b>oraz zrównoważonej mobilności miejskiej</b>, zielonych i niebieskich inwestycji, gospodarki o obiegu zamkniętym, przystosowania się do zmiany klimatu oraz zapobiegania ryzyku i zarządzania ryzykiem;</p> <p>c) <b>Cel polityki 3 (Cel 3)</b> – lepiej połączona Europa dzięki zwiększeniu mobilności i udoskonaleniu regionalnych połączeń teleinformatycznych;</p> <p>d) <b>Cel polityki 4 (Cel 4)</b> – Europa o silniejszym wymiarze społecznym – wdrażanie Europejskiego filaru praw socjalnych;</p> <p>e) <b>Cel polityki horyzontalnej 5 (Cel 5)</b> – Europa bliżej obywateli dzięki wspieraniu zrównoważonego i zintegrowanego rozwoju obszarów miejskich, wiejskich i przybrzeżnych w ramach inicjatyw lokalnych.</p>



**Uzasadnienie**

W RWP brakuje konkretnego odniesienia do MŚP i turystyki. Ponadto, Cel 5 powinien być przekrojowy, a zatem wykorzystywany do realizacji Celów 1–4.

**Poprawka 16**

Artykuł 4 ust. 3

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Państwa członkowskie dostarczają informacje na temat wsparcia celów dotyczących środowiska i klimatu z wykorzystaniem metodyki opartej na rodzajach interwencji w odniesieniu do każdego funduszu. Metodyka ta obejmuje przypisywanie konkretnej wagi udzielonemu wsparciu na poziomie odzwierciedlającym stopień, w jakim wsparcie takie przyczynia się do osiągnięcia celów środowiskowych i klimatycznych. W przypadku EFRR, EFS+ i Funduszu Spójności przypisywana waga powinna być związana z wymiarem i kodem rodzaju interwencji określonym w załączniku I.</p>	<p>Państwa członkowskie dostarczają informacje na temat wsparcia celów dotyczących środowiska i klimatu z wykorzystaniem metodyki opartej na rodzajach interwencji w odniesieniu do każdego funduszu. Metodyka ta <b>opiera się na już istniejącym ustawodawstwie UE w zakresie ochrony środowiska</b> i obejmuje przypisywanie konkretnej wagi udzielonemu wsparciu na poziomie odzwierciedlającym stopień, w jakim wsparcie takie przyczynia się do osiągnięcia celów środowiskowych i klimatycznych. W przypadku EFRR, <b>EFRROW</b>, EFS+ i Funduszu Spójności przypisywana waga powinna być związana z wymiarem i kodem rodzaju interwencji określonym w załączniku I.</p>

**Uzasadnienie**

Wymóg opracowania metodologii uwzględniającej aspekty środowiskowe w przygotowywaniu i wdrażaniu umów partnerstwa i programu powinien opierać się na obowiązującym prawodawstwie UE w zakresie ochrony środowiska.

**Poprawka 17**

Artykuł 4 ust. 4

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p><b>Państwa</b> członkowskie i Komisja zapewniają koordynację, komplementarność i spójność funduszy z innymi unijnymi instrumentami takimi jak Program wspierania reform, w tym z <b>Narzędziem Realizacji Reform</b> oraz Instrumentem Wsparcia Technicznego. Optymalizują mechanizmy koordynacji pomiędzy odpowiedzialnymi podmiotami, aby uniknąć powielania działań w trakcie planowania i realizacji.</p>	<p><b>Zgodnie ze swoimi ramami instytucjonalnymi, prawnymi i finansowymi państwa członkowskie, a także władze lokalne i regionalne</b> i Komisja, <b>na podstawie zasady partnerstwa na mocy art. 6. oraz zasad pomocniczości i wielopoziomowego sprawowania rządów</b>, zapewniają koordynację, komplementarność i spójność funduszy, <b>w tym EFRROW</b>, z innymi unijnymi instrumentami, takimi jak Program wspierania reform, w tym z Instrumentem Wsparcia Technicznego. Optymalizują mechanizmy koordynacji pomiędzy odpowiedzialnymi podmiotami, aby uniknąć powielania działań w trakcie planowania i realizacji.</p>

**Uzasadnienie**

Z uwagi na brak wspólnych ram strategicznych w nowym RWP istotne jest zapewnienie pełnego udziału władz lokalnych i regionalnych w koordynacji funduszy.

**Poprawka 18**

## Artykuł 6

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
Każde państwo członkowskie organizuje partnerstwo z właściwymi organami regionalnymi i lokalnymi.	Każde państwo członkowskie, <b>zgodnie ze swoimi ramami instytucjonalnymi i prawnymi</b> , organizuje partnerstwo z właściwymi władzami regionalnymi i lokalnymi.
Partnerstwo takie obejmuje co najmniej następujących partnerów:	Partnerstwo takie obejmuje co najmniej następujących partnerów:
a) władze miejskie i inne organy publiczne;	a) władze miejskie i inne organy publiczne;
b) partnerów gospodarczych i społecznych;	b) partnerów gospodarczych i społecznych;
c) właściwe podmioty reprezentujące społeczeństwo obywatelskie, podmioty działające na rzecz ochrony środowiska oraz podmioty odpowiedzialne za promowanie włączenia społecznego, praw podstawowych, praw osób niepełnosprawnych, równości płci i niedyskryminacji.	c) właściwe podmioty reprezentujące społeczeństwo obywatelskie, podmioty działające na rzecz ochrony środowiska oraz podmioty odpowiedzialne za promowanie włączenia społecznego, praw podstawowych, praw osób niepełnosprawnych, równości płci i niedyskryminacji.
[...]	[...]
4. Co najmniej raz w roku Komisja konsultuje się z organizacjami reprezentującymi partnerów na poziomie Unii w sprawie wdrażania programów.	4. Co najmniej raz w roku Komisja konsultuje się z organizacjami reprezentującymi partnerów na poziomie Unii w sprawie wdrażania programów. <b>Zalecenia partnerów i zainteresowanych stron są publicznie dostępne.</b>
[...]	[...]

**Uzasadnienie**

Należy również włączyć regionalne parlamenty i zgromadzenia, zgodnie z ustalonymi systemami wielopoziomowego sprawowania rządów.

**Poprawka 19**

## Artykuł 6 ust. 3

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
Organizacja i wdrażanie partnerstwa przebiega zgodnie z rozporządzeniem delegowanym Komisji (UE) nr 240/2014[1].	Organizacja i wdrażanie partnerstwa przebiega zgodnie z <b>Kodeksem postępowania w zakresie partnerstwa i wielopoziomowego sprawowania rządów zamieszczonym w rozporządzeniu delegowanym Komisji (UE) nr 240/2014 [1], które określa władze lokalne i regionalne jako pełnoprawnych partnerów.</b>
[1] Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) nr 240/2014 z dnia 7 stycznia 2014 r. w sprawie europejskiego kodeksu postępowania w zakresie partnerstwa w ramach europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych (Dz.U. L 74 z 14.3.2014, s. 1).	[1] Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) nr 240/2014 z dnia 7 stycznia 2014 r. w sprawie europejskiego kodeksu postępowania w zakresie partnerstwa w ramach europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych (Dz.U. L 74 z 14.3.2014, s. 1).

**Uzasadnienie**

Kodeks postępowania w zakresie partnerstwa jest obecnie aktem delegowanym do istniejącego RWP. Aby zwiększyć widoczność kodeksu postępowania, należy go dodać do RWP w formie załącznika. Akt prawny powinien zostać zaktualizowany – niezależnie od formy prawnej! Wymagałoby to odpowiednich zmian w następujących częściach tekstu rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów, w szczególności w motywie 11 oraz w art. 11 i 21.

**Poprawka 20**

## Artykuł 8

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Umowa partnerstwa zawiera następujące elementy:</p> <p>[...]</p> <p>(iii) komplementarności między funduszami i innymi instrumentami Unii, <b>w tym</b> strategicznymi projektami zintegrowanymi realizowanymi w ramach programu LIFE oraz strategicznymi projektami przyrodniczymi;</p> <p>[...]</p>	<p>Umowa partnerstwa zawiera następujące elementy:</p> <p>[...]</p> <p>(iii) komplementarności <b>i synergie</b> między funduszami i innymi instrumentami Unii, <b>w szczególności europejskimi partnerstwami programu „Horyzont” i</b> strategicznymi projektami zintegrowanymi realizowanymi w ramach programu LIFE oraz strategicznymi projektami przyrodniczymi;</p> <p>[...]</p> <p><b>h) w stosownych przypadkach, zintegrowane podejście mające na celu sprostanie wyzwaniom demograficznym regionów lub spełnienie szczególnych potrzeb obszarów geograficznych dotkniętych poważnymi i trwałymi niekorzystnymi warunkami przyrodniczymi lub demograficznymi, o których mowa w art. 174 TFUE.</b></p> <p>[...]</p>

**Uzasadnienie**

Bliski związek z europejskim partnerstwem programu „Horyzont” ma zasadnicze znaczenie dla zapewnienia lepszej komplementarności i synergii z funduszami polityki spójności. Aby spełnić wymagania art. 174, konieczne jest szczególne odniesienie do obszarów geograficznych, które cierpią z powodu poważnych i trwałych niekorzystnych warunków przyrodniczych lub demograficznych.

**Poprawka 21**

## Artykuł 9 ust. 1

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Komisja ocenia umowę partnerstwa i jej zgodność z niniejszym rozporządzeniem i przepisami dotyczącymi poszczególnych funduszy. W swojej ocenie Komisja uwzględni w szczególności odnośne zalecenia dla poszczególnych krajów.</p>	<p>Komisja ocenia umowę partnerstwa i jej zgodność z niniejszym rozporządzeniem i przepisami dotyczącymi poszczególnych funduszy. W swojej ocenie Komisja uwzględni w szczególności odnośne zalecenia dla poszczególnych krajów, <b>jeżeli zostały wyraźnie włączone do krajowych programów reform po negocjacjach z władzami lokalnymi i regionalnymi zgodnie z art. 6 niniejszego rozporządzenia.</b></p>

**Uzasadnienie**

Zalecenia dla poszczególnych krajów są dopuszczalne, jeżeli zostały opracowane na podstawie zasady partnerstwa.

**Poprawka 22**

Artykuł 10 ust. 1

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Państwa członkowskie mogą przydzielić, w umowie partnerstwa lub we wniosku o zmiany w programie, kwotę z EFRR, EFS+, Funduszu Spójności i EFMR, która ma zostać wniesiona do InvestEU i zrealizowana na podstawie gwarancji budżetowych. Kwota, która ma zostać wniesiona do InvestEU, nie przekracza 5% całkowitej alokacji w ramach poszczególnych funduszy, z wyjątkiem należycie uzasadnionych przypadków. Takie wkłady nie stanowią przesunięcia środków w myśl art. 21.</p>	<p><b>W odpowiednio uzasadnionych przypadkach i zgodnie z ramami instytucjonalnymi, prawnymi i finansowymi państwa członkowskie</b> mogą przydzielić, w umowie partnerstwa lub we wniosku o zmiany w programie, kwotę z EFRR, EFS+, Funduszu Spójności i EFMR, która ma zostać wniesiona do InvestEU i zrealizowana na podstawie gwarancji budżetowych. Kwota, która ma zostać wniesiona do InvestEU, nie przekracza 5% całkowitej alokacji w ramach poszczególnych funduszy, z wyjątkiem należycie uzasadnionych przypadków, <b>bez osłabiania podejścia ukierunkowanego na konkretny obszar przyjętego w ramach funduszy</b>. Takie wkłady nie stanowią przesunięcia środków w myśl art. 21.</p>

**Uzasadnienie**

Dobrowolne przesunięcia środków do InvestEU nie powinny osłabiać podejścia ukierunkowanego na konkretny obszar w ramach funduszy polityki spójności ani ustanowionych systemów wielopoziomowego sprawowania rządów.

**Poprawka 23**

Artykuł 11 ust. 1

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Dla poszczególnych celów szczegółowych w niniejszym rozporządzeniu określono warunki konieczne do ich skutecznego i efektywnego osiągnięcia („warunki podstawowe”).</p> <p>W załączniku III określono horyzontalne warunki podstawowe mające zastosowanie do wszystkich celów szczegółowych i kryteria niezbędne do oceny ich spełnienia.</p> <p>W załączniku IV określono tematyczne warunki podstawowe odnoszące się do EFRR, Funduszu Spójności i EFS+ i kryteria niezbędne do oceny ich spełnienia.</p>	<p>Dla poszczególnych celów szczegółowych w niniejszym rozporządzeniu określono warunki konieczne do ich skutecznego i efektywnego osiągnięcia („warunki podstawowe”).</p> <p><b>Warunki podstawowe mają zastosowanie wyłącznie w takim zakresie w jakim – i pod warunkiem że – przyczyniają się do osiągnięcia celów szczegółowych realizowanych w ramach priorytetów programu oraz pod warunkiem że osoby odpowiedzialne za programy mogą mieć na nie wpływ.</b></p> <p><b>Mając powyższe na uwadze, w załączniku III</b> określono horyzontalne warunki podstawowe mające zastosowanie do wszystkich celów szczegółowych i kryteria niezbędne do oceny ich spełnienia.</p> <p>W załączniku IV określono tematyczne warunki podstawowe odnoszące się do EFRR, Funduszu Spójności, <b>EFROW</b> i EFS+ i kryteria niezbędne do oceny ich spełnienia.</p>

**Uzasadnienie**

Mimo uproszczenia zasad dotyczących zgodności z uwarunkowaniami ex ante, należy również podkreślić, że warunki podstawowe powinny być ściśle związane z celami Traktatu realizowanymi w ramach funduszy polityki spójności.

**Poprawka 24**

Artykuł 11 ust. 5

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p><b>Do czasu poinformowania</b> państwa członkowskiego przez Komisję o spełnieniu warunku podstawowego zgodnie z ust. 4, we wnioskach o płatność <b>nie</b> można podawać <b>wydatków dotyczących</b> operacji związanych z celem szczegółowym.</p> <p>[...]</p>	<p><b>Przed poinformowaniem</b> państwa członkowskiego przez Komisję o spełnieniu warunku podstawowego zgodnie z ust. 4, we wnioskach o płatność można <b>również</b> podawać <b>wydatki dotyczące</b> operacji związanych z celem szczegółowym, <b>bez uszczerbku dla zawieszenia zwrotu kosztów, dopóki warunek nie zostanie spełniony.</b></p> <p>[...]</p>

**Uzasadnienie**

Mimo uproszczenia zasad dotyczących zgodności z uwarunkowaniami ex ante, należy unikać opóźnień we wdrażaniu programów.

**Poprawka 25**

Artykuł 12 ust. 1

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Państwo członkowskie ustanawia ramy wykonania, które umożliwiają monitorowanie, sprawozdawczość na temat wyników programu oraz ocenę takich wyników w okresie jego wdrażania i przyczynia się do pomiaru ogólnych wyników funduszy.</p> <p>[...]</p>	<p>Państwo członkowskie, <b>w ścisłej współpracy z właściwymi instytucjami zarządzającymi oraz z pełnym poszanowaniem Kodeksu postępowania w zakresie partnerstwa i wielopoziomowego sprawowania rządów</b>, ustanawia ramy wykonania, które umożliwiają monitorowanie, sprawozdawczość na temat wyników programu oraz ocenę takich wyników w okresie jego wdrażania i przyczynia się do pomiaru ogólnych wyników funduszy.</p> <p>[...]</p>

**Uzasadnienie**

To instytucja zarządzająca jest odpowiedzialna za przygotowanie programu, w celu ustalenia ram wykonania programu.

**Poprawka 26**

Artykuł 14

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>1. Państwo członkowskie <b>dokonuje</b> przeglądu poszczególnych programów wspieranych z EFRR, EFS+ i Funduszu Spójności, biorąc pod uwagę następujące elementy:</p> <p>a) wyzwania stwierdzone w odnośnych zaleceniach dla poszczególnych krajów przyjętych w 2024 r.;</p>	<p>1. Państwo członkowskie <b>przeprowadza przegląd środków</b> poszczególnych programów wspieranych z EFRR, EFS +, <b>EFRROW</b> i Funduszu Spójności. <b>Państwo członkowskie i władze terytorialne zarządzające programem dokonują przeglądu poszczególnych programów</b>, biorąc pod uwagę następujące elementy:</p> <p>a) wyzwania stwierdzone w odnośnych zaleceniach dla poszczególnych krajów przyjętych w 2024 r.;</p>

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>b) sytuację społeczno-gospodarczą danego państwa członkowskiego lub regionu;</p> <p>c) postępy w osiąganiu celów pośrednich;</p> <p>d) w stosownych przypadkach – wynik dostosowania technicznego, o którym mowa w art. 104 ust. 2.</p> <p>2. Do dnia <b>31. marca 2025 r.</b> państwo członkowskie przedkłada Komisji wniosek o zmiany w poszczególnych programach zgodnie z art. 19 ust. 1. Państwo członkowskie uzasadnia takie zmiany na podstawie elementów określonych w ust. 1.</p> <p>Zmieniony program zawiera informacje o:</p> <p>a) <b>alokacjach</b> środków finansowych według priorytetów <b>obejmujących kwoty</b> na lata 2026 i 2027;</p> <p>b) zmienionych lub nowych celach końcowych;</p> <p>c) w stosownych przypadkach – zmienionych alokacjach zasobów finansowych wynikających z dostosowania technicznego, o którym mowa w art. 104 ust. 2, w tym kwot na lata 2025, 2026 i 2027.</p> <p>3. Jeśli w wyniku przeglądu przedłożony zostanie nowy program, plan finansowy zgodnie z art. 17 ust. 3 lit. f) pkt (ii) obejmuje pulę środków finansowych dla każdego z funduszy począwszy od roku zatwierdzenia programu.</p>	<p>b) sytuację społeczno-gospodarczą <b>i potrzeby</b> danego państwa członkowskiego lub regionu;</p> <p>c) postępy w osiąganiu celów pośrednich;</p> <p>d) w stosownych przypadkach – wynik dostosowania technicznego, o którym mowa w art. 104 ust. 2.</p> <p>2. Do dnia <b>30 czerwca 2025 r.</b> państwo członkowskie przedkłada Komisji, <b>w stosownych przypadkach</b>, wniosek o zmiany w poszczególnych programach zgodnie z art. 19 ust. 1. Państwo członkowskie uzasadnia takie zmiany na podstawie elementów określonych w ust. 1.</p> <p>Zmieniony program zawiera informacje o:</p> <p>a) <b>zmianie alokacji</b> środków finansowych według priorytetów <b>obejmujących orientacyjne kwoty</b> na lata 2026 i 2027;</p> <p>b) zmienionych lub nowych celach końcowych;</p> <p>c) w stosownych przypadkach – zmienionych alokacjach zasobów finansowych wynikających z dostosowania technicznego, o którym mowa w art. 104 ust. 2, w tym kwot na lata 2025, 2026 i 2027.</p> <p>3. Jeśli w wyniku przeglądu przedłożony zostanie nowy program, plan finansowy zgodnie z art. 17 ust. 3 lit. f) pkt (ii) obejmuje pulę środków finansowych dla każdego z funduszy począwszy od roku zatwierdzenia programu.</p>

### Uzasadnienie

Przeгляд śródkresowy powinien opierać się na zobowiązaniach podjętych w zakresie funduszy dla każdego państwa członkowskiego przez cały okres, aby zapewnić przewidywalność funduszy. Termin składania poprawek jest zbyt wczesny, aby można było w wystarczającym stopniu uwzględnić wyniki z 2024 r. Ponadto wniosek o zmianę programu może być złożony tylko wtedy, gdy wydaje się to konieczne.

**Poprawka 27**

Artykuł 15 ust. 1

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Komisja może zwrócić się do państwa członkowskiego o dokonanie przeglądu i zaproponowanie zmian w odnośnych programach, jeżeli jest to niezbędne, aby wspierać wykonanie stosownych zaleceń Rady.</p> <p>Taki wniosek może zostać złożony <b>w następujących celach:</b></p> <p>a) w celu wsparcia wykonania odnośnego zalecenia dla danego kraju, przyjętego zgodnie z art. 121 ust. 2 TFUE oraz odnośnego zalecenia Rady, przyjętego zgodnie z art. 148 ust. 4 TFUE, skierowanych do danego państwa członkowskiego;</p> <p>b) <b>w celu wsparcia wykonania odnośnych zaleceń Rady skierowanych do danego państwa członkowskiego i przyjętych zgodnie z art. 7 ust. 2 lub art. 8 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1176/2011[1], pod warunkiem że takie zmiany uznaje się za konieczne, aby pomóc w skorygowaniu zakłóceń równowagi makroekonomicznej.</b></p> <p>[1] <b>Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1176/2011 z dnia 16 listopada 2011 r. w sprawie zapobiegania zakłóceniom równowagi makroekonomicznej i ich korygowania (Dz.U. L 306 z 23.11.2011, s. 25).</b></p>	<p>Komisja może zwrócić się do państwa członkowskiego o dokonanie przeglądu i zaproponowanie zmian w odnośnych programach, jeżeli jest to niezbędne, aby wspierać wykonanie stosownych zaleceń Rady, <b>które są odpowiednie do osiągnięcia celów promowania spójności gospodarczej, społecznej i terytorialnej.</b></p> <p>Taki wniosek może zostać złożony w celu wsparcia wykonania odnośnego zalecenia dla danego kraju, przyjętego zgodnie z art. 121 ust. 2 TFUE oraz odnośnego zalecenia Rady, przyjętego zgodnie z art. 148 ust. 4 TFUE, skierowanych do danego państwa członkowskiego;</p>

**Uzasadnienie**

Należy zapewnić, aby zmiany programów oparte na zaleceniach dla poszczególnych krajów były odpowiednie do osiągnięcia celów traktatowych w zakresie spójności gospodarczej, społecznej i terytorialnej. KR sprzeciwia się uwarunkowaniom makroekonomicznym polityki spójności.

**Poprawka 28**

Artykuł 15 ust. 2

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Komisja uzasadnia wniosek skierowany do państwa członkowskiego zgodnie z ust. 1, wraz z odniesieniem do koniecznego wsparcia wykonania odnośnych zaleceń, i wskazuje w nim stosowne programy lub priorytety oraz charakter zakładanych zmian.</p>	<p>Komisja uzasadnia wniosek skierowany do państwa członkowskiego zgodnie z ust. 1, wraz z odniesieniem do koniecznego wsparcia wykonania odnośnych zaleceń, i wskazuje w nim stosowne programy lub priorytety oraz charakter zakładanych zmian. <b>Taki wniosek nie może być złożony przed 2022 r. lub po 2026 r. ani też w odniesieniu do tych samych programów w ciągu dwóch kolejnych lat.</b></p>

**Uzasadnienie**

Nowe RWP powinno również zawierać termin wprowadzania zmian, podobny do sformułowanego w obecnym RWP.

## Poprawka 29

Artykuł 15 ust. 7

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Komisja proponuje Radzie zawieszenie wszystkich lub części zobowiązań lub płatności w odniesieniu do co najmniej jednego programu państwa członkowskiego w następujących przypadkach:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>a) jeżeli Rada zdecyduje zgodnie z art. 126 ust. 8 lub art. 126 ust. 11 TFUE, że dane państwo członkowskie nie podjęło skutecznych działań w celu skorygowania nadmiernego deficytu;</li><li>b) jeżeli Rada przyjmie dwa następujące po sobie zalecenia w ramach tej samej procedury dotyczącej zakłócenia równowagi zgodnie z art. 8 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1176/2011 z racji tego, że państwo członkowskie przedstawiło niewystarczający plan działań naprawczych;</li><li>c) jeżeli Rada przyjmie dwie następujące po sobie decyzje w ramach tej samej procedury dotyczącej zakłócenia równowagi zgodnie z art. 10 ust. 4 rozporządzenia (UE) nr 1176/2011 stwierdzające, że dane państwo członkowskie nie zastosowało się do zaleceń, ponieważ nie podjęło zalecanych działań naprawczych;</li><li>d) jeżeli Komisja stwierdzi, że państwo członkowskie nie zastosowało środków, o których mowa w rozporządzeniu Rady (WE) nr 332/2002, i w związku z tym postanowi nie zatwierdzić wypłaty pomocy finansowej przyznanej temu państwu członkowskiemu;</li><li>e) jeżeli Rada uzna, że dane państwo członkowskie nie przestrzega programu dostosowań makroekonomicznych, o którym mowa w art. 7 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 472/2013, lub działań wymaganych na mocy decyzji Rady przyjętej zgodnie z art. 136 ust. 1 TFUE.</li><li>f) zawieszenie płatności następuje wyłącznie wtedy, gdy konieczne jest bezzwłoczne działanie oraz w przypadku istotnej niezgodności. Zawieszenie płatności ma zastosowanie do wniosków o płatności przedłożonych w odniesieniu do danych programów po dacie decyzji o zawieszeniu.</li></ul> <p>Z uwagi na wyjątkową sytuację gospodarczą lub w następstwie uzasadnionego wniosku, który dane państwo członkowskie skierowało do Komisji w terminie 10 dni od daty przyjęcia decyzji lub zalecenia, o których mowa w poprzednim akapicie, Komisja może zalecić Radzie, by anulowała zawieszenie, o którym mowa w tym samym akapicie.</p>	



**Uzasadnienie**

KR sprzeciwia się uwarunkowaniom makroekonomicznym polityki spójności. Skreślenie ust. 7 musiałyby zostać odzwierciedlone w odpowiednich zmianach w kolejnych ustępach tego artykułu (skreślenie ust. 8 i 10, zmiana ust. 9 i 11).

**Poprawka 30**

Artykuł 15 ust. 12

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Komisja informuje na bieżąco Parlament Europejski o stosowaniu niniejszego artykułu. <b>W szczególności jeżeli jeden z warunków określonych w ust. 7 jest spełniony dla któregoś państwa członkowskiego, Komisja bezzwłocznie powiadamia Parlament Europejski i przekazuje szczegóły dotyczące funduszy oraz programów, których może dotyczyć zawieszenie zobowiązań.</b></p> <p>Parlament Europejski może zaprosić Komisję do zorganizowanego dialogu na temat zastosowania niniejszego artykułu, mając na względzie przekazane informacje, o których mowa w akapicie pierwszym.</p> <p>Komisja przekazuje Parlamentowi Europejskiemu i Radzie wniosek w sprawie zawieszenia zobowiązań bądź wniosek w sprawie zniesienia takiego zawieszenia.</p>	<p>Komisja informuje na bieżąco Parlament Europejski o stosowaniu niniejszego artykułu.</p> <p>Parlament Europejski może zaprosić Komisję do zorganizowanego dialogu na temat zastosowania niniejszego artykułu, mając na względzie przekazane informacje, o których mowa w akapicie pierwszym. <b>Parlament Europejski może zwrócić się do Europejskiego Komitetu Regionów o wydanie opinii w tej sprawie.</b></p> <p>Komisja przekazuje Parlamentowi Europejskiemu i Radzie, <b>bezpośrednio po jego przyjęciu</b>, wniosek w sprawie zawieszenia zobowiązań bądź wniosek w sprawie zniesienia takiego zawieszenia. <b>Parlament Europejski może zwrócić się do Komisji o wyjaśnienie powodów złożenia wniosku.</b></p>

**Uzasadnienie**

Zorganizowany dialog między Komisją a PE mógłby również służyć do oceny skutków regionalnych. Czyniąc to, PE mógłby zaprosić KR do wzięcia udziału w tej debacie. Aby uniknąć niepotrzebnych opóźnień, Komisja powinna niezwłocznie przekazać decyzję.

**Poprawka 31**

Artykuł 16 ust. 1

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Państwa członkowskie przygotowują programy w celu wdrażania funduszy dla okresu od dnia 1 stycznia 2021 r. do dnia 31 grudnia 2027 r.</p>	<p>Państwa członkowskie <b>lub właściwe instytucje zarządzające, we współpracy z partnerami, o których mowa w art. 6</b>, przygotowują programy w celu wdrażania funduszy dla okresu od dnia 1 stycznia 2021 r. do dnia 31 grudnia 2027 r. <b>Programy są opracowywane zgodnie z Kodeksem postępowania w zakresie partnerstwa i wielopoziomowego sprawowania rządów.</b></p>

**Uzasadnienie**

Większa jasność punktu.

## Poprawka 32

## Artykuł 17

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
[...]	[...]
3. Każdy program zawiera:	3. Każdy program zawiera:
[...]	[...]
(d) w odniesieniu do poszczególnych celów szczegółowych:	(d) w odniesieniu do poszczególnych celów szczegółowych:
(i) związane rodzaje działań, w tym wykaz planowanych operacji o znaczeniu strategicznym oraz ich zakładany wkład w realizację wspomnianych celów szczegółowych oraz strategii makroregionalnych i strategii na rzecz basenu morskiego w stosownych przypadkach;	związane rodzaje działań, w tym <b>orientacyjny</b> wykaz planowanych operacji o znaczeniu strategicznym oraz ich zakładany wkład w realizację wspomnianych celów szczegółowych oraz strategii makroregionalnych i strategii na rzecz basenu morskiego w stosownych przypadkach;
[...]	[...]
(iv) szczególne terytoria docelowe, z uwzględnieniem planowanego wykorzystania zintegrowanych inwestycji terytorialnych, rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność lub innych narzędzi terytorialnych	(iv) szczególne terytoria docelowe <b>na podstawie dokumentów strategicznych przygotowywanych na szczeblu krajowym i regionalnym</b> , z uwzględnieniem planowanego wykorzystania zintegrowanych inwestycji terytorialnych, rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność lub innych narzędzi terytorialnych
[...]	[...]
(g) działania podejmowane w celu zaangażowania właściwych partnerów, o których mowa w art. 6, w przygotowanie programu, oraz rolę takich partnerów we wdrażaniu, monitorowaniu i ocenie programu;	działania podejmowane w celu zaangażowania właściwych partnerów, o których mowa w art. 6, w przygotowanie programu, oraz rolę takich partnerów we wdrażaniu, monitorowaniu i ocenie programu, <b>zgodnie z zasadami wielopoziomowego sprawowania rządów oraz europejskim kodeksem postępowania w zakresie partnerstwa</b> ;
[...]	[...]
7. <b>Państwo członkowskie</b> informuje Komisję o wszelkich zmianach w <b>informacjach</b> , o których mowa w ust. 3 lit. j), bez konieczności wprowadzania zmian do programu.	7. <b>Odpowiednia instytucja zarządzająca</b> informuje Komisję o wszelkich zmianach w <b>orientacyjnym wykazie planowanych operacji o znaczeniu strategicznym</b> , o których mowa w ust. 3 lit. <b>d) ppkt (i), oraz przekazuje informacje, o których mowa w ust. 3 lit. d) ppkt (iii), (vii) i lit. j)</b> , bez konieczności wprowadzania zmian do programu.

## Uzasadnienie

Aby zwiększyć elastyczność, wykazy nie powinny być zamykane na początku programu. Aby wzmocnić zarządzanie wielopoziomowe i uniknąć opóźnień we wdrażaniu programów, instytucje zarządzające zajmujące się realizacją funduszy – po zatwierdzeniu przez komitet monitorujący – powinny mieć możliwość informowania Komisji Europejskiej o zmianach w niektórych elementach programów.

**Poprawka 33**

Artykuł 17 ust. 6

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>W przypadku programów EFRR, EFS+ i Funduszu Spójności przedłożonych zgodnie z art. 16, tabela, o której mowa w ust. 3 lit. f) ppkt (ii), zawiera kwoty <b>wyłącznie</b> na lata 2021–2025.</p>	<p>W przypadku programów EFRR, EFS+ i Funduszu Spójności przedłożonych zgodnie z art. 16, tabela, o której mowa w ust. 3 lit. f) ppkt (ii), zawiera kwoty na lata 2021–2027, <b>przy czym kwoty na lata 2026–2027 mają charakter wyłącznie orientacyjny, w oczekiwaniu na wyniki przeglądu śródkresowego, o którym mowa w art. 14.</b></p>

**Uzasadnienie**

Aby połączyć możliwość realokacji w ramach programów po przeglądzie śródkresowym z bezpieczeństwem alokacji na cały okres, sugeruje się wyraźne stwierdzenie, że alokacja na lata 2026–2027 ma charakter orientacyjny.

**Poprawka 34**

Artykuł 18

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>1. Komisja ocenia program i jego zgodność z niniejszym rozporządzeniem i rozporządzeniami dotyczącymi poszczególnych funduszy, a także jego spójność z umową partnerstwa. W swojej ocenie Komisja uwzględni w szczególności odnośne zalecenia dla poszczególnych krajów.</p> <p>2. Komisja może zgłosić swoje uwagi w ciągu trzech miesięcy od daty przedłożenia programu przez państwo członkowskie.</p> <p>3. Państwo członkowskie dokonuje przeglądu programu, uwzględniając uwagi zgłoszone przez Komisję.</p>	<p>1. Komisja ocenia program i jego zgodność z niniejszym rozporządzeniem i rozporządzeniami dotyczącymi poszczególnych funduszy, a także jego spójność z umową partnerstwa. W swojej ocenie Komisja uwzględni w szczególności odnośne zalecenia dla poszczególnych krajów <b>w takim zakresie, w jakim mają one związek z celami funduszy.</b></p> <p>2. Komisja może zgłosić swoje uwagi w ciągu trzech miesięcy od daty przedłożenia programu przez państwo członkowskie <b>na podstawie wszelkich istotnych informacji.</b></p> <p>3. Państwo członkowskie dokonuje przeglądu programu <b>zgodnie z kodeksem postępowania w zakresie partnerstwa i wielopoziomowego sprawowania rządów</b>, uwzględniając uwagi zgłoszone przez Komisję.</p>

**Uzasadnienie**

Zalecenia dla poszczególnych krajów są dopuszczalne, jeśli przy ich opracowaniu zastosowano zasadę partnerstwa.

**Poprawka 35**

Artykuł 19 ust. 1

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
Państwo członkowskie może przedłożyć uzasadniony wniosek o zmiany w programie wraz ze zmienionym programem, opisującym zakładany wpływ takich zmian na osiągnięcie celów.	Państwo członkowskie może przedłożyć uzasadniony wniosek o zmiany w programie, <b>po konsultacji z władzami lokalnymi i regionalnymi oraz zgodnie z art. 6</b> , wraz ze zmienionym programem, opisującym zakładany wpływ takich zmian na osiągnięcie celów.

**Uzasadnienie**

Władze lokalne i regionalne powinny uczestniczyć we wprowadzaniu zmian w programie.

**Poprawka 36**

Artykuł 19 ust. 2

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
Komisja ocenia zmiany i ich zgodność z niniejszym rozporządzeniem i rozporządzeniami dotyczącymi poszczególnych funduszy, w tym z wymogami na poziomie krajowym, i może zgłosić uwagi w terminie <b>trzech miesięcy</b> od daty przedłożenia zmienionego programu.	Komisja ocenia zmiany i ich zgodność z niniejszym rozporządzeniem i rozporządzeniami dotyczącymi poszczególnych funduszy, w tym z wymogami na poziomie krajowym, i może zgłosić uwagi w terminie <b>miesiąca</b> od daty przedłożenia zmienionego programu. <b>Państwo członkowskie dostarcza Komisji wszelkich niezbędnych dodatkowych informacji.</b>

**Uzasadnienie**

Proces zmiany PO musi również zostać uzupełniony o możliwość przekazania Komisji przez państwo członkowskie wszelkich niezbędnych informacji.

**Poprawka 37**

Artykuł 19 ust. 3

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
Państwo członkowskie dokonuje przeglądu zmienionego programu i <b>uwzględnia</b> uwagi zgłoszone przez Komisję.	Państwo członkowskie dokonuje przeglądu zmienionego programu, <b>rozważając</b> uwagi zgłoszone przez Komisję.

**Uzasadnienie**

Uwzględnienie uwag poczynionych przez Komisję będzie przedmiotem negocjacji, ponieważ nie są one wiążące.

**Poprawka 38**

Artykuł 19 ust. 4

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
Komisja zatwierdza zmiany w programie nie później niż <b>sześć miesięcy</b> po ich przedłożeniu przez państwo członkowskie.	Komisja zatwierdza zmiany w programie nie później niż <b>trzy miesiące</b> po ich przedłożeniu przez państwo członkowskie.

**Uzasadnienie**

Termin zatwierdzenia należy skrócić, aby przyspieszyć proces.

**Poprawka 39**

Artykuł 19 ust. 5

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>W okresie programowania państwo członkowskie może dokonać przesunięcia kwoty wynoszącej do 5 % początkowej alokacji dla danego priorytetu i nie więcej niż 3 % budżetu programu na rzecz innego priorytetu tego samego funduszu w ramach tego samego programu. <b>W przypadku programów wspieranych z EFRR i EFS+ przesunięcie dotyczy wyłącznie alokacji dla tej samej kategorii regionu.</b></p> <p>[...]</p>	<p>W okresie programowania państwo członkowskie, <b>z pełnym poszanowaniem kodeksu postępowania w zakresie partnerstwa i wielopoziomowego sprawowania rządów</b>, może dokonać przesunięcia kwoty wynoszącej do 10 % początkowej alokacji dla danego priorytetu i nie więcej niż 5 % budżetu programu na rzecz innego priorytetu tego samego funduszu w ramach tego samego programu.</p> <p>[...]</p>

**Uzasadnienie**

Zwiększenie limitu do 5 % wspierałoby elastyczność. W przypadku EFRR i EFS+ przesunięcia dotyczą tej samej kategorii regionu (jak w pierwotnym wniosku KE).

**Poprawka 40**

Artykuł 20

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>1. EFRR, EFS+ i Fundusz Spójności mogą wspólnie wspierać programy w ramach celu „Inwestycje na rzecz zatrudnienia i wzrostu”.</p> <p>2. EFRR i EFS+ mogą finansować, w komplementarny sposób oraz z zastrzeżeniem ograniczenia w wysokości do 10 % wsparcia z tych funduszy na rzecz każdego priorytetu danego programu, część lub całość operacji, w przypadku której koszty kwalifikują się do wsparcia z innego funduszu w oparciu o zasady kwalifikowalności mające zastosowanie do tego funduszu, pod warunkiem że koszty te są konieczne do wdrożenia.</p>	<p>1. EFRR, EFS+, Fundusz Spójności <b>oraz EFRROW dla rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność i zintegrowanych inwestycji terytorialnych</b> mogą wspólnie wspierać programy w ramach celu „Inwestycje na rzecz zatrudnienia i wzrostu”.</p> <p>2. EFRR, EFS+ <b>oraz EFRROW dla rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność i zintegrowanych inwestycji terytorialnych</b> mogą finansować, w komplementarny sposób oraz z zastrzeżeniem ograniczenia w wysokości do 10 % wsparcia z tych funduszy na rzecz każdego priorytetu danego programu, część lub całość operacji, w przypadku której koszty kwalifikują się do wsparcia z innego funduszu w oparciu o zasady kwalifikowalności mające zastosowanie do tego funduszu, pod warunkiem że koszty te są konieczne do wdrożenia.</p>

**Uzasadnienie**

Nawet przy godnym ubolewania wyjściu EFRROW z ram EFSI, zintegrowany rozwój terytorialny, w tym EFRROW, powinien być kontynuowany przynajmniej w przypadku zintegrowanych inwestycji terytorialnych i rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność.

**Poprawka 41**

Artykuł 21 ust. 1

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p><b>Państwa</b> członkowskie mogą wnioskować o przesunięcie do 5 % alokacji finansowych dla programu z dowolnego z podanych funduszy do dowolnego innego funduszu w ramach zarządzania dzielonego <b>lub do dowolnego instrumentu w ramach zarządzania bezpośredniego lub zarządzania pośredniego.</b></p>	<p><b>Zgodnie z ramami instytucjonalnymi, prawnymi i finansowymi państwa członkowskie, za zgodą instytucji zarządzającej i z pełnym poszanowaniem kodeksu postępowania w zakresie partnerstwa i wielopoziomowego sprawowania rządów,</b> mogą wnioskować o przesunięcie do 5 % alokacji finansowych dla programu z dowolnego z podanych funduszy do dowolnego innego funduszu w ramach zarządzania <b>bezpośredniego, pośredniego lub dzielonego na rzecz projektów mających znaczenie dla spójności, z wyłączeniem Programu wspierania reform.</b></p>

**Uzasadnienie**

Biorąc pod uwagę ogólne zmniejszenie środków w ramach polityki spójności, nie należy zachęcać państw członkowskich do wycofywania jeszcze większej ilości środków z projektów w ramach polityki spójności na rzecz programów, którymi można łatwiej zarządzać, ale które nie mają znaczenia dla spójności.

**Poprawka 42**

Artykuł 22

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Państwo członkowskie wspiera zintegrowany rozwój terytorialny w oparciu o strategię rozwoju lokalnego lub terytorialnego poprzez:</p> <p>a) zintegrowane inwestycje terytorialne;</p> <p>b) rozwój lokalny kierowany przez społeczność; lub</p> <p>c) inne narzędzia terytorialne wspierające inicjatywy opracowane przez państwo członkowskie na rzecz inwestycji zaprogramowanych z myślą o EFRR w ramach <b>celu</b> polityki, o <b>którym</b> mowa w art. 4 ust. 1 lit. e).</p>	<p>Państwo członkowskie wspiera zintegrowany rozwój terytorialny – <b>który wymaga wykorzystania wszystkich funduszy (w tym EFRROW)</b> – w oparciu o strategię rozwoju lokalnego lub terytorialnego poprzez:</p> <p>a) zintegrowane inwestycje terytorialne;</p> <p>b) rozwój lokalny kierowany przez społeczność; lub</p> <p>c) inne narzędzia terytorialne wspierające inicjatywy opracowane przez <b>instytucje zarządzające programami</b> na rzecz inwestycji zaprogramowanych w ramach <b>wszystkich celów</b> polityki, o <b>których</b> mowa w art. 4 ust. 1.</p>

**Uzasadnienie**

Narzędzia terytorialne są opracowywane w obecnym okresie programowania przez IZ, również na szczeblu regionalnym. Narzędzia te są oparte na dokumentach strategicznych i dobrze dostosowane do potrzeb regionalnych i lokalnych.

Skuteczne wdrażanie narzędzi terytorialnych wymaga wykorzystania różnych funduszy (nie tylko EFRR) w celu zwiększenia synergii i koordynacji.

## Poprawka 43

## Artykuł 23

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>1. <b>Strategie</b> terytorialne realizowane zgodnie z art. 22 lit. a) lub c) <b>zawierają</b> następujące elementy:</p> <p>a) obszar geograficzny, którego dotyczy dana strategia;</p> <p>b) analizę potrzeb rozwojowych i potencjału danego obszaru;</p> <p>c) opis zintegrowanego podejścia do stwierdzonych potrzeb rozwojowych i potencjału;</p> <p>d) opis włączenia partnerów zgodnie z art. 6 w przygotowanie strategii i jej wdrożenie.</p> <p>Strategie terytorialne mogą również zawierać wykaz operacji, które mają być wspierane.</p> <p>2. Za opracowanie strategii terytorialnych odpowiadają właściwe organy lub instytucje miejskie, lokalne lub inne organy lub instytucje terytorialne.</p> <p>3. W sytuacji gdy strategia terytorialna nie zawiera wykazu operacji, które mają uzyskać wsparcie, właściwe miejskie, lokalne lub inne terytorialne organy lub instytucje dokonują wyboru operacji lub biorą udział w takim wyborze.</p> <p>Wybrane operacje muszą być zgodne ze strategią terytorialną.</p> <p>4. W sytuacji gdy miejskie, lokalne lub inne terytorialne organy lub instytucje wykonują zadania wchodzące w zakres odpowiedzialności instytucji zarządzającej inne niż wybór operacji, taki organ lub instytucja jest określana przez instytucję zarządzającą jako instytucja pośrednicząca.</p> <p>5. Wsparcie może być udzielane na rzecz przygotowania i opracowania strategii terytorialnych.</p>	<p>1. <b>Instytucja zarządzająca zapewnia, aby strategie</b> terytorialne realizowane zgodnie z art. 22 lit. a) lub c) <b>zawierały</b> następujące elementy:</p> <p>a) obszar geograficzny, którego dotyczy dana strategia;</p> <p>b) analizę potrzeb rozwojowych i potencjału danego obszaru;</p> <p>c) opis zintegrowanego podejścia do stwierdzonych potrzeb rozwojowych i potencjału;</p> <p>d) opis włączenia partnerów zgodnie z art. 6 w przygotowanie strategii i jej wdrożenie.</p> <p>Strategie terytorialne mogą również zawierać wykaz operacji, które mają być wspierane.</p> <p>2. Za opracowanie strategii terytorialnych odpowiadają właściwe organy lub instytucje miejskie, lokalne, <b>regionalne</b> lub inne organy lub instytucje terytorialne.</p> <p>3. W sytuacji gdy strategia terytorialna nie zawiera wykazu operacji, które mają uzyskać wsparcie, właściwe miejskie, lokalne, <b>regionalne</b> lub inne terytorialne organy lub instytucje dokonują wyboru operacji lub biorą udział w takim wyborze.</p> <p>Wybrane operacje muszą być zgodne ze strategią terytorialną.</p> <p>4. <b>Podczas przygotowywania strategii terytorialnych podmioty, o których mowa w art. 23 ust. 2, współpracują z odpowiednimi instytucjami zarządzającymi, o ile chodzi o zakres operacji, które mają być wspierane w ramach odpowiedniego programu.</b></p> <p>5. W sytuacji gdy miejskie, lokalne, <b>regionalne</b> lub inne terytorialne organy lub instytucje wykonują zadania wchodzące w zakres odpowiedzialności instytucji zarządzającej inne niż wybór operacji, taki organ lub instytucja jest określana przez instytucję zarządzającą jako instytucja pośrednicząca.</p> <p>6. Wsparcie może być udzielane na rzecz przygotowania i opracowania strategii terytorialnych.</p>

**Uzasadnienie**

W procesie opracowywania strategii terytorialnych, które są instrumentem do osiągnięcia celów PO, konieczne jest wskazanie i wzmocnienie roli IZ, jako podmiotu odpowiedzialnego za realizację PO.

W tekście należy również zawrzeć odniesienie do władz regionalnych, zgodnie z opinią KR-u COTER-VI/031, w której jako jedną z głównych przeszkód we wdrażaniu ZIT podaje się fakt, że „w procesie wdrażania nie uwzględnia się wystarczająco zakresu działalności i kompetencji organów odpowiedzialnych za wybór działań”.

Konieczne jest wskazanie i wzmocnienie roli IZ w przygotowywaniu strategii terytorialnych. W szczególności powinno to obejmować obowiązek opracowania strategii współpracy z odpowiednią IZ i przyznania IZ uprawnienia do zapewnienia zgodności tych strategii z zakresem PO.

**Poprawka 44**

Artykuł 25 ust. 1

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
Z funduszy EFRR, EFS+ i EFMR można wspierać rozwój lokalny kierowany przez społeczność.	Z funduszy EFRR, EFS+, <b>EFRROW, który będzie oznaczony jako LEADER</b> , oraz EFMR można wspierać rozwój lokalny kierowany przez społeczność.

**Uzasadnienie**

Należy również uwzględnić EFRROW przy wspieraniu działań w zakresie rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność i LEADER.

**Poprawka 45**

Artykuł 27 ust. 2

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
Instytucje zarządzające zapewniają, aby lokalne grupy działania <b>wybrały jednego partnera w ramach grupy jako partnera wiodącego w kwestiach administracyjnych i finansowych albo</b> zrzeszyły się w ustanowionej na podstawie prawa wspólnej strukturze.	Instytucje zarządzające zapewniają, aby lokalne grupy działania zrzeszyły się w ustanowionej na podstawie prawa wspólnej strukturze.

**Uzasadnienie**

Doświadczenie pokazało, że instytucja zarządzająca ma trudności z wyborem partnera wiodącego, jeżeli lokalna grupa działania nie ustanowi wspólnego podmiotu prawnego. Biorąc pod uwagę, że lokalne grupy działania ponoszą dużą odpowiedzialność i dlatego są również odpowiedzialne za potencjalne błędy, powinny one być zobowiązane do zrzeszenia się w ustanowionej na podstawie prawa wspólnej strukturze.



**Poprawka 46**

Artykuł 31 ust. 2

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Odsetek zwracanych funduszy na pomoc techniczną wynosi:</p> <p>a) w przypadku wsparcia z EFRR w ramach celu „Inwestycje na rzecz zatrudnienia i wzrostu” oraz w przypadku wsparcia z Funduszu Spójności: <b>2,5 %</b></p> <p>b) w przypadku wsparcia z EFS+: 4 % i w przypadku programów objętych zakresem art. 4 ust. 1 lit. c) ppkt (vii) rozporządzenia w sprawie EFS+: 5 %;</p> <p>c) w przypadku wsparcia z EFMR: 6 %;</p> <p>d) w przypadku wsparcia z FAM, FBW i IZGW: 6 %.</p>	<p>Odsetek zwracanych funduszy na pomoc techniczną wynosi:</p> <p>a) w przypadku wsparcia z EFRR w ramach celu „Inwestycje na rzecz zatrudnienia i wzrostu” oraz w przypadku wsparcia z Funduszu Spójności: <b>5 %</b>;</p> <p>b) w przypadku wsparcia z EFS+: 5 %;</p> <p>c) <b>w przypadku wsparcia z EFRROW: 5 %</b>;</p> <p>d) w przypadku wsparcia z EFMR: 6 %;</p> <p>e) w przypadku wsparcia z FAM, FBW i IZGW: 6 %.</p>

**Uzasadnienie**

Stawka ryczałtowa (5 %) na pomoc techniczną powinna obejmować również EFS+.

**Poprawka 47**

Artykuł 33 ust. 1

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Państwo członkowskie powołuje komitet <b>monitorujący realizację</b> programu („komitet monitorujący”) w terminie trzech miesięcy od daty powiadomienia danego państwa członkowskiego o decyzji w sprawie zatwierdzenia programu.</p> <p>[...]</p>	<p>Państwo członkowskie <b>w porozumieniu z właściwą instytucją zarządzającą</b> powołuje komitet, <b>zgodnie z kodeksem postępowania w zakresie partnerstwa i wielopoziomowego sprawowania rządów oraz swoimi ramami instytucjonalnymi, prawnymi i finansowymi, w celu monitorowania realizacji</b> programu („komitet monitorujący”) w terminie trzech miesięcy od daty powiadomienia danego państwa członkowskiego o decyzji w sprawie zatwierdzenia programu.</p> <p>[...]</p>

**Uzasadnienie**

Aby zapewnić właściwe zaangażowanie władz lokalnych i regionalnych oraz zainteresowanych stron, konieczne jest odniesienie do ram instytucjonalnych, prawnych i finansowych w państwach członkowskich oraz do kodeksu postępowania. Ponieważ komitet monitorujący został utworzony w celu monitorowania konkretnego programu, instytucja zarządzająca powinna być odpowiedzialna za jego ustanowienie.

**Poprawka 48**

Artykuł 33 ust. 4

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<b>Państwo członkowskie</b> publikuje regulamin wewnętrzny komitetu monitorującego i wszystkie dane i informacje <b>wymieniane z komitetem monitorującym</b> na stronie internetowej, o której mowa w art. 44 ust. 1.	<b>Institucja zarządzająca</b> publikuje regulamin wewnętrzny komitetu monitorującego i wszystkie dane i informacje <b>dotyczące pracy komitetu monitorującego</b> na stronie internetowej, o której mowa w art. 44 ust. 1, <b>lub wskazuje link do odpowiedniej strony internetowej, na której dostępne są wszystkie dane i informacje.</b>

**Uzasadnienie**

Wszystkie dane i informacje dotyczące komitetów monitorujących na bieżący okres programowania są publikowane na odpowiednich stronach internetowych utworzonych specjalnie w tym celu. Ta dobra praktyka powinna być kontynuowana w latach 2021–2027.

**Poprawka 49**

Art. 35 ust. 1 lit. f)

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
Komitet monitorujący rozpatruje:  [...]  f) realizację działań w zakresie komunikacji i eksponowania;  [...]	Komitet monitorujący rozpatruje:  [...]  f) realizację <b>określonych w strategii komunikacji</b> działań w zakresie komunikacji i eksponowania;  [...]

**Uzasadnienie**

Proponujemy utrzymanie strategii komunikacji, a także by komitet monitorujący danego programu operacyjnego był odpowiedzialny za jej zatwierdzenie i wprowadzanie w niej zmian.

**Poprawka 50**

Art. 35 ust. 1, dodać nowy punkt po lit. i)

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
Komitet monitorujący rozpatruje:  [...]	Komitet monitorujący rozpatruje:  [...]  j) <b>metodę i kryteria stosowane przy wyborze operacji, w tym wszelkie zmiany takiej metody i kryteriów, bez uszczerbku dla przepisów art. 27 ust. 3 lit. b), c) i d);</b>

**Uzasadnienie**

Zatwierdzenie przez komitet monitorujący nie powinno być wymagane w przypadku metodologii i kryteriów wyboru, ponieważ w przeciwnym razie przeszkodziłoby to w pracy instytucji zarządzającej.

**Poprawka 51**

Artykuł 35 ust. 2

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Komitet monitorujący zatwierdza:</p> <p>a) <b>metodę i kryteria stosowane przy wyborze operacji, w tym wszelkie zmiany takiej metody i kryteriów, po konsultacjach z Komisją zgodnie z art. 67 ust. 2, nie naruszając przepisów art. 27 ust. 3 lit. b), c) i d);</b></p> <p>b) roczne sprawozdania z realizacji celów dotyczące programów wspieranych z EFRR, FAM, FBW i IZGW i końcowe sprawozdanie z realizacji celów dotyczące programów wspieranych z EFRR, EFS+ i Funduszu Spójności;</p> <p>c) plan oceny i wszelkie zmiany w tym planie;</p> <p>d) wszelkie wnioski instytucji zarządzającej w sprawie zmian w programie, <b>w tym</b> w sprawie przesunięć zgodnie z art. 19 ust. 5 i art. 21.</p>	<p>Komitet monitorujący zatwierdza:</p> <p>a) roczne sprawozdania z realizacji celów dotyczące programów wspieranych z EFRR, FAM, FBW i IZGW i końcowe sprawozdanie z realizacji celów dotyczące programów wspieranych z EFRR, EFS+ i Funduszu Spójności;</p> <p>b) plan oceny i wszelkie zmiany w tym planie;</p> <p>c) wszelkie wnioski instytucji zarządzającej w sprawie zmian w programie, <b>wyłączając wnioski</b> w sprawie przesunięć zgodnie z art. 19 ust. 5 i art. 21.</p> <p>d) <b>zmiany w wykazie planowanych operacji o znaczeniu strategicznym, o których mowa w art. 17 ust. 3 lit. d) ppkt (i), oraz informacje, o których mowa w art. 17 ust. 3 lit. d) ppkt (iii), (vii) i lit. j).</b></p> <p>e) <b>strategię komunikacji dla danego programu operacyjnego i wszelkie zmiany tej strategii;</b></p>

**Uzasadnienie**

Zatwierdzenie przez komitet monitorujący nie powinno być wymagane w przypadku zmian programowych w formie przesunięć między osiami priorytetowymi w systemie elastyczności na poziomie 5 % (lub 10 %), ponieważ w przeciwnym razie instytucja zarządzająca zostałaby pozbawiona możliwości terminowych dostosowań. System elastyczności straciłby skuteczność.

**Poprawka 52**

Artykuł 37 ust. 1

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Instytucja zarządzająca przekazuje Komisji drogą elektroniczną dane zbiorcze dotyczące poszczególnych programów do dnia 31 stycznia, <b>31 marca, 31 maja</b>, 31 lipca, <b>30 września</b> i <b>30 listopada</b> każdego roku według wzoru podanego w załączniku VII.</p> <p>Pierwsze przekazanie danych nastąpi do dnia 31 stycznia 2022 r., a ostatnie – do dnia 31 stycznia 2030 r.</p> <p>W przypadku programów objętych zakresem art. 4 ust. 1 lit. c) ppkt (vii) rozporządzenia w sprawie ESF+ dane są przekazywane raz w roku do dnia 30 listopada.</p>	<p>Instytucja zarządzająca przekazuje Komisji drogą elektroniczną dane zbiorcze dotyczące poszczególnych programów do dnia 31 stycznia, 31 lipca i <b>31 października</b> każdego roku według wzoru podanego w załączniku VII.</p> <p>Pierwsze przekazanie danych nastąpi do dnia 31 stycznia 2022 r., a ostatnie – do dnia 31 stycznia 2030 r.</p> <p>W przypadku programów objętych zakresem art. 4 ust. 1 lit. c) ppkt (vii) rozporządzenia w sprawie ESF+ dane są przekazywane raz w roku do dnia 30 listopada.</p>

**Uzasadnienie**

Przekazywanie danych sześć razy w roku powoduje znaczne obciążenie administracyjne i powinno zostać zmniejszone do trzech razy w roku, jak to miało miejsce w przypadku obecnego RWP.

**Poprawka 53**

Artykuł 43 ust. 1

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>[...]</p> <p>Koordynator ds. komunikacji bierze udział w działaniach w zakresie eksponowania, przejrzystości i komunikacji następujących organów:</p> <p>a) przedstawicielstw Komisji Europejskiej i biur kontaktowych Parlamentu Europejskiego w państwach członkowskich; a także Centrów informacyjnych Europe Direct i innych sieci; instytucji edukacyjnych i badawczych;</p> <p>b) innych odpowiednich partnerów i organów.</p>	<p>[...]</p> <p>Koordynator ds. komunikacji bierze udział w działaniach w zakresie eksponowania, przejrzystości i komunikacji następujących organów:</p> <p>a) przedstawicielstw Komisji Europejskiej i biur kontaktowych Parlamentu Europejskiego w państwach członkowskich; a także Centrów informacyjnych Europe Direct i innych sieci; instytucji edukacyjnych i badawczych;</p> <p><b>b) władz lokalnych i regionalnych zaangażowanych we wdrażanie programów;</b></p> <p>c) innych odpowiednich partnerów i organów.</p>

**Uzasadnienie**

RWP powinno zachęcać do współpracy między wszystkimi szczeblami sprawowania rządów zaangażowanymi we wdrażanie programów i informowanie o nich.

**Poprawka 54**

Artykuł 43 ust. 2

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Każda instytucja zarządzająca wyznacza specjalistę ds. komunikacji w ramach <b>poszczególnych programów</b>.</p>	<p>Każda instytucja zarządzająca wyznacza specjalistę ds. komunikacji w ramach <b>jednego lub kilku programów („specjaliści ds. komunikacji w ramach programu”)</b>.</p>

**Uzasadnienie**

Aby wesprzeć integrację funduszy w celu osiągnięcia bardziej całościowego podejścia opartego na większej synergii, kilkoma programami powinien się zajmować jeden specjalista. Mogłoby to również zapewnić bardziej spójną komunikację między funduszami.

**Poprawka 55**

Artykuł 43 ust. 3

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
Komisja prowadzi sieć zrzeszającą koordynatorów ds. komunikacji, specjalistów ds. komunikacji w ramach poszczególnych programów i przedstawicieli Komisji w celu wymiany informacji na temat działań w zakresie eksponowania, przejrzystości i komunikacji.	Komisja prowadzi sieć zrzeszającą koordynatorów ds. komunikacji, specjalistów ds. komunikacji w ramach poszczególnych programów, <b>przedstawicieli Europejskiego Komitetu Regionów</b> i przedstawicieli Komisji w celu wymiany informacji na temat działań w zakresie eksponowania, przejrzystości i komunikacji.

**Uzasadnienie**

Zadaniem Komisji jest stworzenie sieci informatorów, która powinna również obejmować KR, aby zapewnić synergię i współpracę.

**Poprawka 56**

Artykuł 44, nowy ustęp po ustępie 1

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	<p><i>Instytucje zarządzające opracowują strategię komunikacji dla każdego programu operacyjnego. Można opracować wspólną strategię komunikacji dla kilku programów operacyjnych. W strategii komunikacji uwzględnia się wielkość programu operacyjnego lub programów operacyjnych, których ta strategia dotyczy, zgodnie z zasadą proporcjonalności.</i></p> <p><i>Strategia komunikacji zawiera elementy wymienione w załączniku VIII.</i></p> <p><i>Państwo członkowskie i instytucja zarządzająca zapewniają, aby działania informacyjne i komunikacyjne były realizowane zgodnie ze strategią komunikacji w celu zwiększenia widoczności i ulepszenia komunikacji z obywatelami oraz aby działania te miały możliwie jak największe nagłośnienie w mediach.</i></p>

**Uzasadnienie**

Strategia komunikacji jest kluczowym czynnikiem przy opracowywaniu i realizacji zadań w zakresie eksponowania i komunikacji, co pragniemy w tym miejscu podkreślić. Całkowite jej usunięcie pociągnęłoby za sobą pewien stopień niepewności przy realizacji tych działań, a także ryzyko braku zapewnienia minimalnego poziomu jednolitości wśród różnych organów i organizacji zaangażowanych w jej realizację.

**Poprawka 57**

Artykuł 44 ust. 2

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Instytucja zarządzająca publikuje na stronie internetowej, o której mowa w ust. 1, <b>na co najmniej miesiąc przed ogłoszeniem zaproszenia do składania wniosków</b>, zwięzłe podsumowanie planowanych i opublikowanych zaproszeń do składania wniosków wraz z informacjami na temat:</p> <p>[...]</p>	<p>Instytucja zarządzająca publikuje na stronie internetowej, o której mowa w ust. 1, zwięzłe podsumowanie planowanych i opublikowanych zaproszeń do składania wniosków wraz z informacjami na temat:</p> <p>[...]</p>

**Uzasadnienie**

Przepisy wydane na podstawie art. 44 ust. 2 mogłyby doprowadzić do opóźnień we wdrażaniu, jednocześnie ograniczając elastyczność instytucji zarządzających.

W związku z tym proponuje się zniesienie tego przepisu, pozostawiając do oceny pojedynczych organów administracji wybór najodpowiedniejszych instrumentów, w celu zapewnienia jak największej widoczności możliwości finansowania.

Ewentualnie, jeżeli zostanie uznane za konieczne utrzymanie powyższego przepisu, należy zapewnić, by termin publikacji nie był wcześniej określony, ale pozostawiony do decyzji instytucji zarządzających, w celu zapewnienia spójności z planowaniem wdrażania.

**Poprawka 58**

Nowy artykuł po art. 44

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	<p><b>1. Strategia komunikacji opracowana przez instytucję zarządzającą jest przedkładana komitetowi monitorującemu do zatwierdzenia zgodnie z art. 35 ust. 2 lit. e) nie później niż sześć miesięcy po przyjęciu programu operacyjnego lub programów operacyjnych, których dotyczy.</b></p> <p>W przypadku, gdy wspólną strategię komunikacji opracuje się dla kilku programów operacyjnych i gdy dotyczy ona kilku komitetów monitorujących, państwo członkowskie może wyznaczyć jeden komitet monitorujący, który będzie odpowiedzialny – w porozumieniu z pozostałymi właściwymi komitetami monitorującymi – za zatwierdzenie wspólnej strategii komunikacji oraz zatwierdzanie wszelkich późniejszych zmian tej strategii.</p> <p>W razie konieczności państwo członkowskie lub instytucje zarządzające mogą dokonać zmiany strategii komunikacji podczas okresu programowania. Instytucja zarządzająca przedkłada komitetowi monitorującemu do zatwierdzenia zmienioną strategię komunikacji zgodnie z art. 35 ust. 2 lit. e).</p>

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	<p><b>2. W drodze odstępstwa od przepisów ust. 1 akapit trzeci niniejszego artykułu instytucja zarządzająca informuje właściwy komitet monitorujący lub właściwe komitety monitorujące co najmniej raz w roku o postępach w realizacji strategii komunikacji, o której mowa w art. 35 ust. 1 lit. f), i o dokonanej przez instytucję zarządzającą analizie wyników tej strategii, jak również o planowanych działaniach informacyjnych i komunikacyjnych oraz środkach zwiększających widoczność funduszy, które mają zostać przedsięwzięte w kolejnym roku. Komitet monitorujący wydaje opinię na temat działań i środków planowanych na następny rok, w tym na temat sposobów zwiększenia skuteczności działań komunikacyjnych dla ogółu społeczeństwa.</b></p>

#### Uzasadnienie

Należy utrzymać procedurę zatwierdzania, zmian i monitorowania dotyczącą strategii komunikacji ze względu na jej pozytywne wyniki w okresie 2014–2020, a także dlatego, że umożliwi ona Komisji przeprowadzanie kontroli w oparciu o udostępniony usystematyzowany dokument, tym samym ułatwiając nadzór.

#### Poprawka 59

Artykuł 50 ust. 2, lit. b)

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>przez podzielenie najbardziej aktualnych udokumentowanych miesięcznych kosztów zatrudnienia brutto przez miesięczny czas pracy danej osoby zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami krajowymi, o których mowa w umowie o pracę.</p>	<p>przez podzielenie najbardziej aktualnych udokumentowanych miesięcznych kosztów zatrudnienia brutto przez miesięczny czas pracy danej osoby zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami krajowymi <b>lub układami zbiorowymi</b>, o których mowa w umowie o pracę.</p>

#### Uzasadnienie

Odniesienie do podstawy umowy o pracę.

#### Poprawka 60

Artykuł 52 ust. 2

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Instrumenty finansowe zapewniają wsparcie ostatecznym odbiorcom wyłącznie w przypadku <b>nowych</b> inwestycji uznawanych za finansowo wykonalne, tak jak generowanie dochodów lub oszczędności, i które nie otrzymują wystarczającego finansowania ze źródeł rynkowych.</p>	<p>Instrumenty finansowe zapewniają wsparcie ostatecznym odbiorcom wyłącznie w przypadku inwestycji uznawanych za finansowo wykonalne, tak jak generowanie dochodów lub oszczędności, i które nie otrzymują wystarczającego finansowania z <b>dostępnych</b> źródeł rynkowych.</p>

#### Uzasadnienie

Instrumenty finansowe powinny być wykorzystywane nie tylko w przypadku nowych inwestycji, ale również generalnie w przypadku inwestycji, które są opłacalne z finansowego punktu widzenia i jeśli dostępne źródła rynkowe nie są w stanie zapewnić finansowania.

**Poprawka 61**

Artykuł 52, nowy ustęp po ustępie 6

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	<p><i>Jeżeli instrumenty finansowe służą wspieraniu finansowania przedsiębiorstw, w tym MSP, wsparcie takie powinno być ukierunkowane na tworzenie nowych przedsiębiorstw, dostarczanie kapitału początkowego, tj. kapitału zalążkowego i kapitału na rozruch, kapitału na rozszerzenie działalności, kapitału na wzmocnienie podstawowej działalności przedsiębiorstwa lub realizację nowych projektów, przechodzenie przez nowe przedsiębiorstwa na nowe rynki lub na nowe rozwiązania, bez uszczerbku dla mających zastosowanie unijnych przepisów w zakresie pomocy państwa oraz zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych funduszy. Takie wsparcie może obejmować inwestycje zarówno w rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne, jak również w kapitał obrotowy w ramach zakresu określonego w mających zastosowanie unijnych przepisach w zakresie pomocy państwa i mając na względzie pobudzanie sektora prywatnego jako dostarczyciela środków finansowych dla przedsiębiorstw. Wsparcie może także obejmować koszty przekazania praw własności w przedsiębiorstwach, jeżeli takie przekazanie ma miejsce między niezależnymi inwestorami.</i></p>

**Uzasadnienie**

Nowe RWP powinno również nawiązywać do szerokiej definicji inwestycji, tak jak w obecnym RWP.

**Poprawka 62**

Artykuł 53 ust. 2

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Instrumenty finansowe zarządzane na odpowiedzialność instytucji zarządzającej mogą być ustanowione jako:</p> <p>a) inwestycja zasobów programu w kapitał podmiotu prawnego;</p> <p>b) oddzielne bloki finansowania lub rachunki powiernicze w ramach instytucji.</p> <p>Instytucja zarządzająca dokonuje wyboru podmiotu wdrażającego dany instrument finansowy.</p> <p>Jeżeli podmiot wybrany przez instytucję zarządzającą wdraża fundusz zarządzający, podmiot ten może również wybrać inne podmioty do celów wdrożenia funduszu szczegółowego.</p>	<p>Instrumenty finansowe zarządzane na odpowiedzialność instytucji zarządzającej mogą być ustanowione jako:</p> <p>a) inwestycja zasobów programu w kapitał podmiotu prawnego;</p> <p>b) oddzielne bloki finansowania lub rachunki powiernicze w ramach instytucji.</p> <p>Instytucja zarządzająca dokonuje wyboru podmiotu wdrażającego dany instrument finansowy <b>zgodnie z art. 67.</b></p> <p>Jeżeli podmiot wybrany przez instytucję zarządzającą wdraża fundusz zarządzający, podmiot ten może również wybrać inne podmioty do celów wdrożenia funduszu szczegółowego.</p>

**Uzasadnienie**

Aby zapewnić rynkowe wdrożenie instrumentów finansowych i zmniejszyć ryzyko związane z kontrolą w przypadku wyboru organu wdrażającego instrument finansowy, niezbędna jest zgodność z art. 67. Zgodnie z poprawką należy również zmienić motyw (44) preambuły oraz art. 62 ust. 3 i art. 67 ust. 4.



**Poprawka 63**

Artykuł 53 ust. 6

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
Krajowe współfinansowanie programu może pochodzić od instytucji zarządzającej lub <b>może mieć miejsce na poziomie</b> funduszy zarządzających, <b>na poziomie</b> funduszy szczegółowych lub <b>na poziomie inwestycji na rzecz</b> ostatecznych odbiorców, zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych funduszy. Jeśli współfinansowanie krajowe jest udzielane na poziomie inwestycji na rzecz ostatecznych odbiorców, podmiot wdrażający instrumenty finansowe prowadzi dokumentację wykazującą kwalifikowalność wydatków leżących u podstaw współfinansowania.	Krajowe współfinansowanie programu może pochodzić od instytucji zarządzającej lub funduszy zarządzających, funduszy szczegółowych lub <b>prywatnych inwestorów albo</b> ostatecznych odbiorców, zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych funduszy. Jeśli współfinansowanie krajowe jest udzielane <b>przez inwestycje lub</b> na poziomie inwestycji na rzecz ostatecznych odbiorców, podmiot wdrażający instrumenty finansowe prowadzi dokumentację wykazującą kwalifikowalność wydatków leżących u podstaw współfinansowania.

**Uzasadnienie**

Nie ma powodu, aby wykluczać wkład własny ostatecznego odbiorcy jako kwalifikowalne współfinansowanie krajowe, jeżeli ma on na celu sfinansowanie tej samej inwestycji. Takie wykluczenie stanowi nieuzasadnione zaostrezenie warunków kwalifikowalności w stosunku do dotacji.

**Poprawka 64**

Artykuł 59 ust. 3

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
Ust. 1 i 2 nie mają zastosowania do operacji, w przypadku których zaprzestano działalności produkcyjnej ze względu na upadłość niewynikającą z oszukańczego bankructwa.	Ust. 1 do 2 nie mają zastosowania do <b>wkładów z programu na rzecz instrumentów finansowych oraz dokonywanych przez takie instrumenty, ani do</b> operacji, w przypadku których zaprzestano działalności produkcyjnej ze względu na upadłość niewynikającą z oszukańczego bankructwa.

**Uzasadnienie**

Operacje na instrumentach finansowych powinny być wyraźnie wyłączone z przepisów dotyczących trwałości. Takie odstępstwo zostało wprowadzone z powodzeniem zarówno na lata 2007–2013, jak i na lata 2014–2020.

**Poprawka 65**

Artykuł 63 ust. 7

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
Państwa członkowskie dopilnowują, aby <b>wszelka</b> wymiana informacji między beneficjentami a instytucjami programu <b>odbywała się</b> za pomocą systemów elektronicznej wymiany danych zgodnie z załącznikiem XII.	Państwa członkowskie dopilnowują, aby wymiana informacji między beneficjentami a instytucjami programu <b>mogła się odbywać w stosownych przypadkach</b> za pomocą systemów elektronicznej wymiany danych zgodnie z załącznikiem XII.
[...]	[...]

**Uzasadnienie**

Wymóg prowadzenia wszystkich wymian danych drogą elektroniczną nakładałby niepotrzebne obciążenie.

**Poprawka 66**

Artykuł 64 ust. 4

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
[...]	[...]
c) Komisja przekazuje – nie później niż 3 miesiące od ostatniego dnia audytu – właściwemu organowi państwa członkowskiego wstępne ustalenia audytu w przynajmniej jednym z języków <b>urzędowych Unii</b> ;	c) Komisja przekazuje – nie później niż 3 miesiące od ostatniego dnia audytu – właściwemu organowi państwa członkowskiego wstępne ustalenia audytu w przynajmniej jednym z języków <b>danego państwa członkowskiego</b> ;
d) Komisja przekazuje sprawozdanie z audytu w przynajmniej jednym z języków <b>urzędowych Unii</b> nie później niż 3 miesiące od daty otrzymania kompletnej odpowiedzi od właściwego organu państwa członkowskiego dotyczącej wstępnych ustaleń audytu.	d) Komisja przekazuje sprawozdanie z audytu w przynajmniej jednym z języków <b>danego państwa członkowskiego</b> nie później niż 3 miesiące od daty otrzymania kompletnej odpowiedzi od właściwego organu państwa członkowskiego dotyczącej wstępnych ustaleń audytu.
[...]	[...]

**Uzasadnienie**

Powinno to przyspieszyć wdrażanie, ponieważ zainteresowane organy nie muszą czekać na dodatkowe tłumaczenie, jeśli będzie ono konieczne.

**Poprawka 67**

Artykuł 67 ust. 2

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<b>Na wniosek Komisji instytucja zarządzająca konsultuje się z Komisją i uwzględnia jej uwagi przed przekazaniem wstępnych kryteriów kwalifikacji komitetowi monitorującemu oraz przed wszystkimi późniejszymi zmianami tych kryteriów.</b>	

**Uzasadnienie**

Niejasne są warunki, w jakich Komisja może wymagać konsultacji w sprawie kryteriów wyboru. Utrudniłoby to autonomię i proces decyzyjny instytucji zarządzającej.

**Poprawka 68**

Artykuł 84 ust. 2

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Płatności zaliczkowe w odniesieniu do każdego funduszu są wypłacane w postaci rocznych rat przed dniem 1 lipca każdego roku, z zastrzeżeniem dostępności środków, zgodnie z tym, co następuje:</p> <p>a) 2021: <b>0,5 %</b>;</p> <p>b) 2022: <b>0,5 %</b>;</p> <p>c) 2023: <b>0,5 %</b>;</p> <p>d) 2024: <b>0,5 %</b>;</p> <p>e) 2025: <b>0,5 %</b>;</p> <p>f) 2026: <b>0,5 %</b></p> <p>Jeżeli program jest przyjmowany po dniu 1 lipca 2021 r., wcześniejsze raty są wypłacane w roku, w którym przyjęto program.</p>	<p>Płatności zaliczkowe w odniesieniu do każdego funduszu są wypłacane w postaci rocznych rat przed dniem 1 lipca każdego roku, z zastrzeżeniem dostępności środków, zgodnie z tym, co następuje:</p> <p>a) 2021: <b>2 %</b>;</p> <p>b) 2022: <b>2 %</b>;</p> <p>c) 2023: <b>2 %</b>;</p> <p>d) 2024: <b>2 %</b>;</p> <p>e) 2025: <b>2 %</b>;</p> <p>f) 2026: <b>2 %</b></p> <p>Jeżeli program jest przyjmowany po dniu 1 lipca 2021 r., wcześniejsze raty są wypłacane w roku, w którym przyjęto program.</p>

**Uzasadnienie**

W porównaniu z obecnym RWP, w nowym RWP została zbyt bardzo obniżona roczna kwota płatności zaliczkowych.

**Poprawka 69**

Artykuł 85 ust. 4

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Na zasadzie odstępstwa od ust. 3 lit. a) zastosowanie ma, co następuje:</p> <p>a) w przypadku gdy wkład Unii jest wnoszony na mocy art. 46 lit. a), kwotami wyszczególnionymi we wniosku o płatność są kwoty uzasadnione osiągnięciem postępów w spełnianiu warunków lub osiągnięciem rezultatów, zgodnie z decyzją, o której mowa w art. 89 ust. 2);</p> <p>b) w przypadku gdy wkład Unii jest wnoszony na mocy art. 46 lit. c), d) i e), kwotami wyszczególnionymi we wniosku o płatność są kwoty określone zgodnie z decyzją, o której mowa w art. 88 ust. 3);</p>	<p>Na zasadzie odstępstwa od ust. 3 lit. a) zastosowanie ma, co następuje:</p> <p>a) w przypadku gdy wkład Unii jest wnoszony na mocy art. 46 lit. a), kwotami wyszczególnionymi we wniosku o płatność są kwoty uzasadnione osiągnięciem postępów w spełnianiu warunków lub osiągnięciem rezultatów, zgodnie z decyzją, o której mowa w art. 89 ust. 2);</p> <p>b) w przypadku gdy wkład Unii jest wnoszony na mocy art. 46 lit. c), d) i e), kwotami wyszczególnionymi we wniosku o płatność są kwoty określone zgodnie z decyzją, o której mowa w art. 88 ust. 3);</p>

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>c) dla takich form dotacji, jakie wymieniono w art. 48 ust. 1 lit. b), c) i d), kwotami wyszczególnionymi we wniosku o płatność są koszty obliczone na mającej zastosowanie podstawie.</p>	<p>c) dla takich form dotacji, jakie wymieniono w art. 48 ust. 1 lit. b), c) i d), kwotami wyszczególnionymi we wniosku o płatność są koszty obliczone na mającej zastosowanie podstawie;</p> <p>d) <i>w przypadku pomocy państwa wniosek o płatność może obejmować zaliczki wypłacone beneficjentowi przez organ udzielający pomocy, pod warunkiem że te zaliczki nie przekraczają 40 % całkowitej kwoty pomocy, która ma zostać przyznana beneficjentowi na daną operację.</i></p>

### Uzasadnienie

Obecne RWP przewiduje w art. 131 ust. 4 lit. b) możliwość wypłacania zaliczek w wysokości do 40 %. Możliwość ta powinna zostać utrzymana w nowym RWP.

### Poprawka 70

#### Artykuł 86

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>[...]</p> <p>2. Jeśli instrumenty finansowe są wdrażane na mocy art. 53 ust. 3, wnioski o płatność, <b>które</b> obejmują wydatki <b>na instrumenty finansowe, przedkłada się zgodnie z następującymi warunkami:</b></p> <p>a) <b>kwota uwzględniona w pierwszym wniosku o płatność musi zostać uprzednio wypłacona na rzecz instrumentów finansowych i może stanowić do 25 % łącznej kwoty wkładów z programu przeznaczonych na instrumenty finansowe na mocy odnośnej umowy o finansowaniu, zgodnie z danym priorytetem i kategorią regionu, w stosownych przypadkach;</b></p> <p>b) <b>kwota uwzględniona w kolejnych wnioskach o płatność przedłożonych w okresie kwalifikowalności obejmuje wydatki kwalifikowalne, o których mowa w art. 62 ust. 1.</b></p> <p>3. <b>Kwota uwzględniona w pierwszym wniosku o płatność, o której mowa w ust. 2 lit. a), zostaje rozliczona w sprawozdaniach finansowych Komisji nie później niż w ostatnim roku obrachunkowym.</b></p> <p><b>Ujawnia się ją oddzielnie we wnioskach o płatność.</b></p>	<p>[...]</p> <p>2. Jeśli instrumenty finansowe są wdrażane na mocy art. 53 ust. 2, wnioski o płatność obejmują wydatki <b>związane z utworzeniem instrumentów finansowych lub wniesieniem do nich wkładu.</b></p>

### Uzasadnienie

W okresie 2014–2020 wkład programu w instrumenty finansowe ogranicza elastyczność utworzonych instrumentów i możliwość równoczesnego uruchamiania szeregu produktów finansowych. Poprawka opiera się na najlepszych praktykach z okresu 2007–2013.

**Poprawka 71**

Artykuł 88 ust. 2

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>[...]</p> <p>c) zasad dotyczących odpowiednich kosztów jednostkowych <b>i</b> płatności ryczałtowych mających zastosowanie w ramach polityk Unii w odniesieniu do podobnego rodzaju operacji;</p> <p>d) zasad dotyczących odpowiednich kosztów jednostkowych <b>i</b> płatności ryczałtowych wykorzystywanych w ramach systemów dotacji finansowanych w całości przez państwo członkowskie w odniesieniu do podobnego rodzaju operacji.</p>	<p>[...]</p> <p>c) zasad dotyczących odpowiednich kosztów jednostkowych, płatności ryczałtowych <b>i stawek ryczałtowych</b> mających zastosowanie w ramach polityk Unii w odniesieniu do podobnego rodzaju operacji;</p> <p>d) zasad dotyczących odpowiednich kosztów jednostkowych, płatności ryczałtowych <b>i stawek ryczałtowych</b> wykorzystywanych w ramach systemów dotacji finansowanych w całości przez państwo członkowskie w odniesieniu do podobnego rodzaju operacji.</p>

**Uzasadnienie**

Dla spójności artykułu.

**Poprawka 72**

Artykuł 99 ust. 1

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Komisja dokonuje umorzenia każdej kwoty w ramach programu, która nie została wykorzystana na płatności zaliczkowe zgodnie z art. 84 lub w odniesieniu do której nie złożono wniosku o płatność zgodnie z art. 85 i 86 do dnia <b>26</b> grudnia <b>drugiego</b> roku kalendarzowego następującego po roku, w którym podjęto zobowiązania budżetowe na lata 2021–2026.</p>	<p>Komisja dokonuje umorzenia każdej kwoty w ramach programu, która nie została wykorzystana na płatności zaliczkowe zgodnie z art. 84 lub w odniesieniu do której nie złożono wniosku o płatność zgodnie z art. 85 i 86 do dnia <b>31</b> grudnia <b>trzeciego</b> roku kalendarzowego następującego po roku, w którym podjęto zobowiązania budżetowe na lata 2021–2026.</p> <p><b>W przypadku wstrzymania płatności na zasadzie prawnej lub zapobiegawczo, stosuje się również przedłużenie.</b></p>

**Uzasadnienie**

Zasady dotyczące umorzeń nie powinny być skracane, ale pozostać na poziomie n+3, biorąc pod uwagę obecne trudności wielu władz lokalnych i regionalnych w zapewnieniu wystarczającego współfinansowania. Należałoby również przyjąć termin do końca roku.

**Poprawka 73**

Artykuł 103 ust. 2

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Komisja, w drodze aktu wykonawczego, przyjmuje decyzję w sprawie rocznego podziału zasobów ogólnych między państwa członkowskie w ramach celu „Inwestycje na rzecz zatrudnienia i wzrostu”, pod względem kategorii regionów, wraz z wykazem kwalifikujących się regionów zgodnie z metodyką określoną w załączniku XXII.</p>	<p>Komisja, w drodze aktu wykonawczego, przyjmuje decyzję w sprawie rocznego podziału zasobów ogólnych między państwa członkowskie w ramach celu „Inwestycje na rzecz zatrudnienia i wzrostu”, pod względem kategorii regionów, wraz z wykazem kwalifikujących się regionów zgodnie z metodyką określoną w załączniku XXII.</p>

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>W decyzji tej określa się także roczny podział zasobów ogólnych między państwa członkowskie w ramach celu „Europejska współpraca terytorialna” (Interreg).</p>	<p>W decyzji tej określa się także roczny podział zasobów ogólnych między państwa członkowskie w ramach celu „Europejska współpraca terytorialna” (Interreg).</p> <p><b>W związku z tym minimalna ogólna alokacja z funduszy, zarówno na poziomie krajowym, jak i regionalnym powinna wynosić 76 % budżetu przeznaczanego dla każdego państwa członkowskiego lub regionu w latach 2014–2020.</b></p>

#### Uzasadnienie

Zabezpieczenie zapewnione przez Komisję na poziomie krajowym nie zapobiega nieproporcjonalnym cięciom w poszczególnych obszarach objętych pomocą, czego nie uzasadniałaby polityka spójności.

#### Poprawka 74

Artykuł 104 ust. 7

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Zasoby na cel „Europejska współpraca terytorialna” (Interreg) ustala się na poziomie <b>2,5 %</b> zasobów ogólnych dostępnych na zobowiązania budżetowe z funduszy na okres 2021–2027 (tj. w łącznej kwocie <b>8 430 000 000 EUR</b>).</p>	<p>Zasoby na cel „Europejska współpraca terytorialna” (Interreg) ustala się na poziomie <b>3,3 %</b> zasobów ogólnych dostępnych na zobowiązania budżetowe z funduszy na okres 2021–2027 (tj. w łącznej kwocie <b>XX XXX XXX XXX EUR</b>).</p>

#### Uzasadnienie

Propozycja Komisji doprowadziłaby do znacznych cięć budżetowych na działania w zakresie współpracy terytorialnej, pomimo włączenia nowych działań do projektu rozporządzenia w sprawie EWT. W związku z tym KR sugeruje zwiększenie środków na cel europejskiej współpracy terytorialnej do 3,3 % ogólnych środków na politykę spójności, co umożliwiłoby ochronę istniejących programów współpracy transgranicznej, a także współpracę międzyregionalną i współpracę na rzecz regionów najbardziej oddalonych. Należy utrzymać obecną metodę alokacji na cel europejskiej współpracy terytorialnej, jak określono w załączniku VII do rozporządzenia (UE) nr 1303/2013, z uwagi na to, że proponowana nowa metoda alokacji na cel europejskiej współpracy terytorialnej dyskryminowałaby państwa członkowskie i regiony, w których występuje niska gęstość zaludnienia wzdłuż ich granic (w szczególności nowe kryterium 25 kilometrów).

#### Poprawka 75

Artykuł 105 ust. 1

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>W ramach przedłożenia umowy partnerstwa lub w kontekście przeglądu śródkresowego Komisja może przyjąć wniosek państwa członkowskiego o przesunięcie środków:</p> <p><b>a) w wysokości nie więcej niż 15 % łącznych alokacji dla słabiej rozwiniętych regionów do regionów w okresie przejściowym lub regionów lepiej rozwiniętych oraz z regionów w okresie przejściowym do regionów lepiej rozwiniętych;</b></p> <p><b>(b) z alokacji dla regionów lepiej rozwiniętych lub regionów w okresie przejściowym do regionów słabiej rozwiniętych.</b></p>	<p>W ramach przedłożenia umowy partnerstwa lub w kontekście przeglądu śródkresowego Komisja może przyjąć wniosek państwa członkowskiego o przesunięcie środków <b>w wysokości nie więcej niż 15 % całkowitej alokacji.</b></p>

**Uzasadnienie**

Powinny istnieć możliwości przesunięć między wszystkimi kategoriami regionów.

**Poprawka 76**

Artykuł 106 ust. 1

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
W decyzji Komisji w sprawie zatwierdzenia programu ustala się <b>stopę współfinansowania i</b> maksymalną kwotę wsparcia z funduszy dla każdego priorytetu.	W decyzji Komisji w sprawie zatwierdzenia programu ustala się maksymalną kwotę wsparcia z funduszy dla każdego priorytetu <b>i stopę współfinansowania dla programu.</b>

**Uzasadnienie**

Ustalenie maksymalnej stopy współfinansowania na poziomie PO (zamiast maksymalnych stawek dla każdego priorytetu) umożliwi większą elastyczność w procesie realizacji. Umożliwiłyby to zróżnicowanie współfinansowania w priorytetach w zależności od rodzaju interwencji.

**Poprawka 77**

Artykuł 106 ust. 3

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Stopa współfinansowania dla celu „Inwestycje na rzecz zatrudnienia i wzrostu” na poziomie każdego priorytetu nie przewyższa:</p> <p>a) <b>70 %</b> dla regionów słabiej rozwiniętych;</p> <p>b) <b>55 %</b> dla regionów w okresie przejściowym;</p> <p>c) <b>40 %</b> dla regionów lepiej rozwiniętych.</p>	<p>Stopa współfinansowania dla celu „Inwestycje na rzecz zatrudnienia i wzrostu” na poziomie każdego priorytetu nie przewyższa:</p> <p>a) <b>85 %</b> dla regionów słabiej rozwiniętych;</p> <p>b) <b>70 %</b> dla regionów w okresie przejściowym;</p> <p>c) <b>50 %</b> dla regionów lepiej rozwiniętych.</p>
<p>Stopy współfinansowania określone w lit. a) mają zastosowanie również do regionów najbardziej oddalonych.</p>	<p>Stopy współfinansowania określone w lit. a) mają zastosowanie również do regionów najbardziej oddalonych.</p>
<p>Stopa współfinansowania dla Funduszu Spójności na poziomie każdego priorytetu nie przewyższa <b>70 %</b>.</p>	<p>Stopa współfinansowania dla Funduszu Spójności na poziomie każdego priorytetu nie przewyższa <b>85 %</b>.</p>
<p>W rozporządzeniu w sprawie EFS+ mogą zostać określone wyższe stopy współfinansowania w przypadku priorytetów służących wsparciu działań innowacyjnych zgodnie z art. [14] tego rozporządzenia.</p>	<p>W rozporządzeniu w sprawie EFS+ mogą zostać określone wyższe stopy współfinansowania w przypadku priorytetów służących wsparciu działań innowacyjnych zgodnie z art. [14] tego rozporządzenia.</p>

**Uzasadnienie**

Stopy współfinansowania powinny być utrzymane na obecnym poziomie.

**Poprawka 78**

Artykuł 106 ust. 4

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
Stopa współfinansowania dla programów Interreg nie przekracza <b>70 %</b> .	Stopa współfinansowania dla programów Interreg nie przekracza <b>85 %</b> .
[...]	[...]

**Uzasadnienie**

Stopa współfinansowania dla EWT powinna być utrzymana na poziomie 85 %.

**II. ZALECENIA POLITYCZNE**

EUROPEJSKI KOMITET REGIONÓW

**Uwagi ogólne**

1. Popiera najważniejsze cele, które Komisja pragnie osiągnąć za pomocą nowego rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów (RWP), w szczególności modernizację polityki spójności przez jej uproszczenie, większą elastyczność i skuteczność, a także znaczne zmniejszenie niepotrzebnych obciążeń administracyjnych beneficjentów i instytucji zarządzających.
2. Z zadowoleniem przyjmuje fakt, że polityka spójności pozostaje dostępna dla wszystkich regionów w Unii Europejskiej, co było jedną z najważniejszych uwag Europejskiego Komitetu Regionów w poprzednich opiniach w tej sprawie i kluczowym przesłaniem #CohesionAlliance.
3. Z zadowoleniem przyjmuje fakt, że potwierdzono podejście oparte na zarządzaniu dzielonym, ale wskazuje, że należy nadal podejmować działania na „najodpowiedniejszym szczeblu terytorialnym”, a zarazem zwiększać rolę władz lokalnych i regionalnych w zarządzaniu programami na poziomie najbliższym obywatelom, zgodnie z zasadami pomocniczości, wielopoziomowego sprawowania rządów i partnerstwa.
4. Wzywa do dalszego uproszczenia, na przykład poprzez zmniejszenie obciążeń administracyjnych wynikających z przepisów dotyczących pomocy państwa.

**Cele i ogólne zasady dotyczące wsparcia**

5. Popiera pięć nowych celów politycznych, ponieważ z jednej strony odpowiadają one w dużej mierze poprzednim celom tematycznym, a z drugiej strony umożliwiają większą elastyczność dzięki ich szerszym definicjom.
6. Uważa, że usunięcie EFRROW z RWP stanowi poważny powód do niepokoju, ponieważ może zagrozić zintegrowanemu podejściu funduszy strukturalnych i inwestycyjnych na obszarach wiejskich, mając na uwadze, że rozwój obszarów wiejskich jest podstawowym elementem celów polityki spójności. Komitet wzywa do ponownego wprowadzenia EFRROW do RWP (patrz opinia KR-u NAT-VI/034 w sprawie WPR) w celu zwiększenia synergii z rozwojem obszarów wiejskich; wyraża jednak uznanie dla faktu, że w przypadku niektórych tematów we wniosku dotyczącym rozporządzenia w sprawie planów strategicznych WPR (art. 2) odniesiono się do nowego RWP, w szczególności w zakresie zintegrowanego rozwoju terytorialnego.
7. Ponownie stwierdza, że Europejski Fundusz Społeczny musi pozostać zakotwiczony w polityce spójności, ponieważ jest głównym instrumentem UE do inwestowania w ludzi i kapitał ludzki, do promowania włączenia społecznego i równości między mężczyznami i kobietami oraz do poprawy życia milionów europejskich obywateli.
8. Podkreśla znaczenie zasad partnerstwa i wielopoziomowego sprawowania rządów i wzywa do włączenia istniejącego kodeksu postępowania jako załącznika do projektu rozporządzenia. Wzywa do pełnego wdrożenia kodeksu postępowania w trosce o to, by zaangażowanie władz lokalnych i regionalnych odbywało się na zasadzie pełnego partnerstwa.

**Podejście strategiczne**

9. Ubolewa, że wniosek Komisji nie jest osadzony w odnowionej długofalowej strategii, która zastąpi strategię „Europa 2020”. Oczekuje, że Komisja przedstawi taką nową długofalową strategię UE wdrażającą cele zrównoważonego rozwoju i opartą na zreformowanym systemie zarządzania, w pełni opartym na wielopoziomowym sprawowaniu rządów.



10. Z zadowoleniem przyjmuje nową umowę o partnerstwie jako prostszy i bardziej zwięzły dokument.
11. Podkreśla, że wszelkie przesunięcia środków między funduszami lub z funduszy do programu InvestEU albo do innych instrumentów unijnych w ramach zarządzania bezpośredniego lub pośredniego muszą być w pełni zgodne z zasadami pomocniczości i wielopoziomowego sprawowania rządów i nie mogą osłabiać podejścia ukierunkowanego na konkretny obszar w ramach funduszy.
12. Z zadowoleniem przyjmuje fakt, że zmniejszono liczbę warunków podstawowych, a w szczególności że tematyczne warunki podstawowe są teraz lepiej powiązane ze strategicznymi ramami politycznymi w określonych obszarach.
13. Jednak wyraża zaniepokojenie faktem, że płatności nie są możliwe, dopóki Komisja nie poinformuje państwa członkowskiego o spełnieniu warunków podstawowych, ponieważ może to powodować opóźnienia we wdrażaniu programów.
14. Domaga się, aby w nowym systemie programowania określać już alokacje środków na wszystkie lata okresu programowania, w tym orientacyjne alokacje na lata 2026 i 2027, po to by odpowiednio zrównoważyć z jednej strony dodatkową elastyczność i zdolność do działania w ramach polityki spójności, a z drugiej strony, znaczenie utrzymania długoterminowego strategicznego podejścia inwestycyjnego w polityce spójności, opartego na całym 7-letnim okresie finansowania.
15. Potwierdza swój stanowczy sprzeciw wobec negatywnego podejścia opartego na warunkowości makroekonomicznej, zgodnie z którym w wyniku powiązania europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych z zarządzaniem gospodarczym miasta i regiony byłyby „zakładnikami” w wyniku zaniechań rządów krajowych. Polityka spójności, realizująca cele mające niewiele wspólnego z zarządzaniem makroekonomicznym, nie może podlegać uwarunkowaniom, na które władze lokalne i regionalne oraz inni beneficjenci nie mogą mieć wpływu. W związku z tym, niewłaściwe narzucenie przez państwo członkowskie warunkowości makroekonomicznej nie powinno mieć wpływu na płatności na rzecz ostatecznych odbiorców lub beneficjentów.
16. Z drugiej strony zauważa niewystarczającą analizę procedur operacyjnych dla połączenia europejskiego semestru z polityką spójności oraz brak jasności co do sposobów koordynacji interwencji w ramach polityki spójności z działaniami programu wsparcia reform. Należy zatem, by zawsze respektować konkretne cele polityki spójności w celu wzmocnienia regionalnego wymiaru europejskiego semestru.
17. Jest przekonany, że mechanizm warunku podstawowego już skutecznie działa w obszarach reform istotnych dla polityki spójności.
18. Przyjmuje z zadowoleniem podniesienie statusu zintegrowanych instrumentów terytorialnych, które stanowią jedyne w swoim rodzaju narzędzie wspierające podejście oddolne. Podkreśla jednak, że potrzebne jest większe poszanowanie dla zakresu działań i kompetencji władz odpowiedzialnych za wybór operacji.

### **Programowanie**

19. Wzywa do usprawnienia struktury programów, które nie wyglądają na uproszczone w porównaniu z obecnym okresem. Uważa, że czas przeznaczony na zatwierdzenie zmian jest zbyt długi, ponieważ jest taki sam, jak czas przewidziany na zatwierdzenie programu.
20. Uważa, że proponowana stawka ryczałtowa w wysokości 2,5 % na pomoc techniczną dla EFRR i Funduszu Spójności nadal jest niewystarczająca i w związku z tym sugeruje stawkę ryczałtową w wysokości 5 % na pomoc techniczną, biorąc również pod uwagę fakt, że nowe rozporządzenie nie zawiera konkretnego celu dotyczącego budowania zdolności.

### **Monitorowanie, ocena, komunikacja i eksponowanie**

21. Z zadowoleniem przyjmuje intencję nowego RWP w zakresie zwiększenia przejrzystości i widoczności wdrażania funduszy, przypominając wniosek KR-u o bardziej precyzyjne środki dla wzmocnienia lokalnej i regionalnej odpowiedzialności i widoczności europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych w terenie oraz o znacznie lepsze wyeksponowanie działań w ramach polityki spójności poprzez odpowiednie działania komunikacyjne, ponieważ stanowią one jedną z niepodważalnych zalet integracji UE dla ludzi na szczeblu lokalnym.

22. Sugeruje jednak, że instytucjom zarządzającym należy zezwolić na wyznaczenie jednego specjalisty ds. komunikacji dla większej liczby programów w celu zwiększenia spójności.

### **Wsparcie finansowe**

23. Popiera nowe przepisy mające na celu zwiększenie korzystania z uproszczonych form kosztów, a także nowe przepisy mające na celu usprawnienie korzystania z instrumentów finansowych i lepsze ich uwzględnienie w procesie programowania i wdrażania.

### **Zarządzanie i kontrola**

24. Uważa, że zniesienie procedur wyznaczania organów i identyfikacji instytucji certyfikujących oraz poleganie w większym stopniu na krajowych systemach zarządzania stanowi pożądane ograniczenie obciążeń administracyjnych dla organów odpowiedzialnych za wdrażanie europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych.

25. Docenia uproszczenie zasad audytu w proponowanym RWP, a w szczególności nowe przepisy, które wzmacniają zasadę pojedynczego audytu, co nie tylko znacznie zmniejsza obciążenia administracyjne dla organów i beneficjentów programu, lecz także przyczynia się do proporcjonalności.

26. W odniesieniu do programów, w przypadku których system zarządzania i kontroli działa sprawnie i w których to programach osiągnęte są dobre wyniki, z zadowoleniem przyjmuje również możliwość wprowadzenia bardziej proporcjonalnych rozwiązań.

### **Zarządzanie finansami**

27. Wyraża zaniepokojenie, że poziom płatności zaliczkowych został drastycznie obniżony w skali rocznej do 0,5 % całkowitego wsparcia z każdego z funduszy i wnosi o wyższą stopę płatności zaliczkowych, wynoszącą średnio co najmniej 2 %.

28. Wskazuje, że ponowne wprowadzenie zasady „n+2” spowodowałoby pokrywanie się zamknięcia obecnego okresu programowania z pierwszym celem n+2 nowego okresu, co nakłada duże obciążenia administracyjne na wdrażanie programów. W związku z tym wzywa do utrzymania obecnej zasady „n+3”.

### **Ramy finansowe**

29. Z zadowoleniem przyjmuje fakt, że nowe RWP utrzymuje istniejącą architekturę z trzema kategoriami regionów (regiony słabiej rozwinięte, regiony w okresie przejściowym, regiony lepiej rozwinięte) na poziomie NUTS 2 i popiera przesunięcie progu między regionami w okresie przejściowym a regionami lepiej rozwiniętymi z 90 % średniego PKB na mieszkańca do 100 %, biorąc pod uwagę, że odzwierciedla to uwagi siódmego sprawozdania w sprawie spójności dla regionów o PKB na mieszkańca zbliżonym do średniej UE, które – jak się wydaje – utknęły w „pułapce średniego dochodu” o znacznie niższych stopach wzrostu niż średnia UE.

30. Prosi o utrzymanie obecnej stopy współfinansowania w wysokości 85 % dla regionów słabiej rozwiniętych, regionów najbardziej oddalonych, jak również dla Funduszu Spójności i celu EWT, w wysokości 70 % dla regionów w okresie przejściowym i 50 % dla regionów lepiej rozwiniętych, biorąc pod uwagę fakt, że ogólne zmniejszenie może generować ryzyko umorzenia środków, szczególnie w regionach słabiej rozwiniętych, a także ograniczyłoby atrakcyjność polityki spójności, szczególnie w regionach lepiej rozwiniętych.

31. Uważa, że ustanowienie maksymalnego pułapu dla podatku VAT jako wydatku kwalifikowalnego (5 000 000 EUR) może uczynić programy mniej atrakcyjnymi dla wnioskodawców, zwłaszcza w przypadku ważnych projektów infrastrukturalnych.

32. Wzywa Komisję do aktualizacji załączników do rozporządzenia zgodnie z poprawkami do tej opinii, ze szczególnym naciskiem na:

— waloryzację wiedzy i środki na rzecz zaangażowania przedsiębiorstw typu start-up i MŚP w inicjatywy w zakresie inteligentnej specjalizacji,

- szczegółowy opis wymogów dotyczący strategii komunikacyjnych,
- ponowną ocenę ważonej sumy udziału populacji regionów przygranicznych NUTS 3 i NUTS 2 oraz udziału całkowitej ludności w każdym państwie członkowskim w transgranicznych i transnarodowych programach współpracy,
- przy uwzględnieniu efektów regionalnych maksymalnej alokacji całkowitej z funduszy dla poszczególnych państw członkowskich.

Bruksela, dnia 5 grudnia 2018 r.

Karl-Heinz LAMBERTZ  
Przewodniczący  
Europejskiego Komitetu Regionów

---