

Opinia Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego „Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego środki ochrony zasobów i jej egzekwowania mające zastosowanie na obszarze podlegającym regulacji Organizacji Rybołówstwa Północno-Zachodniego Atlantyku oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 2115/2005 i rozporządzenie Rady (WE) nr 1386/2007”

[COM(2018) 577 final – 2018/0304 (COD)]

(2019/C 159/09)

Samodzielny sprawozdawca: **Gabriel SARRÓ IPARRAGUIRRE**

Wniosek o konsultację	Rada, 3.9.2018 Parlament Europejski, 10.9.2018
Podstawa prawna	Art. 43 ust. 2 i art. 304 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej
Sekcja odpowiedzialna	Sekcja Rolnictwa, Rozwoju Wsi i Środowiska Naturalnego
Data przyjęcia na sesji plenarnej	23.1.2019
Sesja plenarna nr	540
Wynik głosowania (za/przeciw/wstrzymało się)	104/0/2

1. Wnioski i zalecenia

1.1. EKES uważa, że transpozycja do prawa UE środków ochrony i egzekwowania przyjętych przez Organizację Rybołówstwa Północno-Zachodniego Atlantyku (NAFO) jest konieczna w celu doprowadzenia do jednolitego i skutecznego wdrożenia tych środków w UE.

1.2. Jednakże Komitet uważa, że wniosek nie ustanawia mechanizmu sprawnej transpozycji przepisów przyjętych przez NAFO i nie rozwiązuje kwestii ich aktualizacji.

1.3. Komitet opowiada się za prostszym i bardziej elastycznym mechanizmem, zatem proponuje rozporządzenie składające się z jednego artykułu stwierdzającego, że Unia Europejska musi obowiązkowo stosować do swojej floty przepisy przyjęte przez NAFO.

1.4. EKES podkreśla ryzyko związane z wprowadzeniem systemu aktów delegowanych, który przyznaje Komisji uprawnienia do stanowienia prawa bez konieczności stosowania się do zwykłej procedury.

2. Streszczenie wniosku Komisji

2.1. Celem omawianego wniosku jest przetransponowanie do prawa Unii środków przyjętych przez NAFO w latach 2008–2017, gdyż w 2017 r. weszła w życie zmieniona konwencja NAFO. Ponieważ przedmiotowe środki są corocznie zmieniane, we wniosku przewidziano dokonanie transpozycji tych najnowszych i ustanowiono mechanizm w celu przyspieszenia i ułatwienia procesu wdrożenia środków w przyszłości.

2.2. Przewidziano zatem przekazanie Komisji uprawnień w celu regulowania środków operacyjnych odnoszących się do statków prowadzących działalność na obszarze podlegającym regulacjom. Środki te dotyczą np. uprawnień połowowych (ograniczenia kwot połowowych i/lub nakładu połowowego), zamykania łowisk, przyłówów, połowów rai, krewetki północnej i halibuta niebieskiego, ochrony rekina, wykorzystanych narzędzi połowowych, ochrony wrażliwych ekosystemów morskich oraz kontroli i inspekcji takiej działalności. W sumie opisano trzydzieści różnych rodzajów środków.

2.3. Wniosek uchyla rozporządzenie Rady (WE) nr 2115/2005 ⁽¹⁾ i rozporządzenie Rady (WE) nr 1386/2007 ⁽²⁾.

3. Uwagi ogólne

3.1. EKES uważa, że transpozycja do prawa UE środków ochrony i egzekwowania przyjętych przez NAFO jest konieczna w celu doprowadzenia do ich jednolitego i skutecznego wdrożenia w UE.

3.2. Biorąc jednak pod uwagę, że NAFO zmienia środki ochrony i kontroli co roku, Komitet uważa, że przedłożony wniosek nie ustanawia sprawnego mechanizmu transpozycji przepisów przyjętych przez NAFO ani ich corocznej aktualizacji.

3.3. Komitet uważa, że najbardziej elastycznym mechanizmem zapewnienia takich okresowych aktualizacji przepisów przyjętych przez NAFO byłoby opracowanie prostego rozporządzenia, w którym – precyzyjnie uzasadniwszy konieczność okresowej aktualizacji przynajmniej przepisów dotyczących trzydziestu proponowanych aspektów – w jednym artykule zawarto by zobowiązanie Unii Europejskiej do obowiązkowego stosowania do jej floty przepisów przyjmowanych przez NAFO każdego roku.

3.4. W przeciwnym wypadku EKES ostrzega przed ryzykiem permanentnych opóźnień między przepisami przyjmowanymi przez NAFO a aktami publikowanymi przez UE, a także zwraca uwagę na niepewność prawa, jaka może się z tym wiązać.

3.5. Komitet jest zaniepokojony kaskadowym skracaniem terminów przewidzianych na określone działania, jaki że Komisja skracza termin specjalnych komunikatów do państw członkowskich, a te z kolei będą zmuszone skrócić te terminy w stosunku do operatorów statków rybackich.

3.6. Komitet uważa, że jedynym ułatwieniem płynącym z wprowadzenia aktów delegowanych będzie umożliwienie Komisji ustanawiania przepisów bez potrzeby stosowania się do zwykłej procedury.

4. Uwagi szczegółowe

4.1. **Artykuł 5 ust. 1** stanowi, że państwa członkowskie zapewniają, aby do stad określonych w uprawnieniach do połowów miały zastosowanie ograniczenia połowowe i ograniczenia nakładu połowowego. EKES uważa, że tekst należałoby zmienić na „[...] ograniczenia połowowe i/lub ograniczenia nakładu połowowego [...]”.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 2115/2005 z dnia 20 grudnia 2005 r. wprowadzające program odbudowy zasobów halibuta grenlandzkiego w ramach Organizacji Rybołówstwa Północno-Zachodniego Atlantyku (Dz.U. L 340 z 23.12.2005, s. 3).

⁽²⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 1386/2007 z dnia 22 października 2007 r. ustanawiające środki ochrony zasobów i jej egzekwowania mające zastosowanie na obszarze podlegającym regulacji Organizacji Rybołówstwa Północno-Zachodniego Atlantyku (Dz.U. L 318 z 5.12.2007, s. 1).

4.2. W **art. 28** odnoszącym się do elektronicznego raportowania w ramach programu obserwacji niejasne sformułowanie **ust. 3**, a w jeszcze większym stopniu ust. 1, powoduje, że nie wiadomo, czy artykuł może się odnosić do obserwatora elektronicznego bez wspomnienia o tym wyraźnie. Komitet uważa, że z tego względu może pojawić się błędna interpretacja treści tego artykułu.

4.3. EKES uważa, że z **ust. 1 lit. a) art. 31** dotyczącego procedury nadzoru również nie wynika jasno, w jaki sposób bez przeprowadzenia inspekcji można dokonać oceny objętościowej lub oceny składu połowu z jednego zaciągu.

Bruksela, dnia 23 stycznia 2019 r.

Przewodniczący
Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecz-
nego
Luca JAHIER
